

[Tommy Dinesen]

Jeg vil godt sige til hr. Helge Adam Møller, at Erstatningsrådet bl.a. skriver:

»Erstatningsrådet konkluderer herefter, at der formentlig i de fleste tilfælde ikke vil blive tale om ydelse af erstatning, samt at dette formentlig i særlig grad vil være tilfældet med hensyn til tilkendelse af erstatning til enker.«

Man siger altså klart, at man ikke regner med, at en eventuel dispensation vil få ret stor betydning.

Man kan også få opfattelsen af, at der er nogle, der mener, at Shanghaisøfolkene ikke skal have erstatning, fordi de ikke havde våben i hånd. Jeg vil igen sige, at det var den danske stat, der stod for pasinddragelse, og at det var den danske stat, der ikke hjalp disse mennesker, da der var behov for det; derfor skal man stemme for dette ændringslovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget og teksten, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 151:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Forlænet dagpenget).

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose). (Fremsat 14/1 87. Første behandling 20/1 87. Betænkning 8/4 87).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kaj Poulsen (S):

Udvalgsarbejdet har til fulde bekræftet det, jeg sagde under førstebehandlingen af dette forslag, nemlig at forslaget alene er fremsat, fordi arbejdsministeren ikke ønsker, at folk skal komme på forlængede dagpenge førend efter en valgkamp. Svarene fra udvalgsbehandlingen viser det tydeligt. I indtil flere svar har regeringen sagt, at man allerede i år kunne komme på forlængede dagpenge, hvis man havde modtaget uddannelsesydelse, så regeringens og arbejdsministerens påstand om, at det var en utilsigtet virkning af lovgivningen, er blevet klart bevist under udvalgsarbejdet.

Hvis ministeren ikke er tilfreds med de eksempler, vi har lagt frem, kan vi naturligvis få det optrykt i en tillægsbetænkning. Det er altså til fulde bevist, at dette her er politik, når den er værst.

Vi har til forslaget fremsat et ændringsforslag, som betyder, at overgangspersoner, som har modtaget et arbejdstilbud før 1. januar 1985, uanset om de har modtaget uddannelsesydelse eller ej, vil være omfattet af den moratorieordning, som ministeren her har stillet forslag om. Vi finder det urimeligt, at regeringen på baggrund af en fejlslagen arbejdsmarkedspolitik over for de ledige på den måde nu igen forsøger at sortere de ledige op i dem, der har fået uddannelse, og dem, der ikke har fået uddannelse.

Derudover vil forslaget hjælpe de personer, som er kommet i klemme i forhold til den ændring, regeringen har lavet, hvad angår jobtilbudsperiodens længde, som regeringen jo ændrede fra 9 til 7 måneder. Der er perioder, hvori der indgår ferie, og hvis der har været nogle ganske få timers sygdom, har de ledige ikke kunnet opnå de timer, der er nødvendige for, at man kan blive på arbejdsmarkedet.

Vi synes, man burde have undgået tilfældigheder af den karakter, og når det drejer