

[Lone Dybkjær]

klart, at vi, når det drejer sig om bræmmerne, gerne vil se det i sammenhæng med kunstgødningsforbruget.

Damgaard Nielsen (FP):

Fremskridtspartiet kan ikke gå ind for dette lovforslag, al den stund vi mener, det nærmest er overflødigt.

Når vi f.eks. forestiller os en 3 pct.s afgift, er det jo en direkte opfordring til os landmænd om at bruge de skrappe midler en gang mere. Vi er jo for længst holdt op med at bruge varer som parathion til utøjsbekæmpelse i afgrøder, og vi er gået over til langt, langt dyrere midler, som er mildere mod miljøet og naturen. Men hvis vi forestiller os, at det koster 150 kr. pr. ha at sprøjte, så bliver det med en 3 pct.s afgift 4½ kr. pr. ha. Men bruger vi det meget billigere parathion, den rene gift, kan vi slippe med noget, der ligner en kronens penge i afgift. Det er jo en helt modsat virkning, vi vil få af denne afgift.

Med hensyn til det øvrige i lovforslaget mener jeg, at 4 år er for kort en tid. Der går en vis årrække, før vi bliver fortrolige med en bestemt vare. Vi kender de »gule midler«. Dem har vi brugt nu i en 20–25 år. Vi ved nøjagtig, hvor langt vi kan gå ned i doseringen. Vi ved nøjagtig, hvordan virkningen er i bestemte vejr-situationer. Er det mildt og fugtigt, og er det grødevejr, kan vi gå langt ned i doseringen, men har vi koldt vejr, så skal vi længere op i dosering, og den erfaring kommer ikke lige på et enkelt år. Og det, at man f.eks. ændrer navn på den samme vare, betyder også, at vi bliver usikre. Og er der noget, der i hvert fald er farligt, så er det, at vi er usikre over for de midler, der findes på markedet. Vi skal have fuldstændig klarhed over, hvad det er, vi har med at gøre, og vi skal være fortrolige med disse midler, og det er 4 år alt for kort en tid til. Derfor kan vi ikke gå ind for det.

Når det gælder de sprøjtefri zoner og gødningsfri zoner, så vil jeg påstå, at vi lige så godt kunne forbyde dyrkning af de arealer, for når der skal være en sprøjtefri zone på f.eks. 6 m langs vandløb og der også skal være en gødningsfri zone dér, så er der ingen rentabilitet i at dyrke noget. Enhver, der har prøvet at køre med en mejetærsker i de lave arealer, hvor der ikke er ret store afgrøder af

korn og der er en vældig ukrudtsmængde, ved, at de simpelt hen er uegnede til at køre igennem med en mejetærsker, og så kan vi akkurat lige så godt sige: jamen så er der ingen dyrkning i de områder.

Men det næste, der vil komme, hvis vi standser dyrkningen i disse områder, er, at der vil blive et krav til Miljøministeriet om, at disse zoner skal luges for flyvehavre, for det er i de lave arealer, flyvehavren er. Og da der er en lov, der pålægger landmænd at holde flyvehavre væk fra skel, så må det også gælde det offentlige. Jeg vil godt have tal på, hvad det vil komme til at koste, for vi kan ikke køre med de maskiner, vi har, når vi hverken må bekæmpe ukrudt eller give kunstgødning, og så vil ethvert resultat være negativt.

Al den bemyndigelse, der er givet til miljøministeren her, også når det gælder om, hvorvidt vi skal have certifikat for at kunne sprøjte, mener jeg er urimelig. Der kan jo være mange landmænd, som har kørt med sprøjte i både 30 og 35 år, der har betydelig større erfaring, end kommunale tilsynsmænd har, så det vil jeg påstå er helt urimeligt.

Jeg ved, de unge mennesker på vore landbrugsskoler i dag får en vældig uddannelse på dette område, og de bliver også informeret om brugen, og de får et certifikat, når de kommer fra landbrugsskolerne, så i løbet af en årrække vil det i hvert fald helt overflødig gøre det; det er os gamle, som skal have certifikat.

Dér kunne man så spørge: jamen når vi skal have certifikat, gælder det så alt, hvad vi sprøjter med? Derfor vil jeg da godt spørge ministeren, om det gælder alt, for vi sprøjter jo også med ting, som er ganske ufarlige, såsom almindelige skimmelbekæmpelsesmidler. Det er jo næsten kun Atamon, vi sprøjter med i dag. Ligesådan med hensyn til næringsstoffer og mikronæringsstoffer, mangan og den slags ting, skal dér også certifikat til?

Fremskridtspartiet må absolut tage afstand fra disse ting.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg vil gerne udtrykke min glæde over, at det er lykkedes at få dette komplicerede lovforslag så langt, som tilfældet er nu. Jeg vil også gerne takke de enkelte partier for, at man så seriøst og så positivt er gået ind i en