

[Skrumsager Skau]

nogle midler, som ikke er skadelige for vort miljø eller for livet.

Men vi skal alligevel ikke automatisk konkludere, at alle kemiske stoffer som sådanne er giftige for vort miljø eller for vores sundhed, ligesom man heller ikke skal konkludere modsat. Det er meget vigtigt, at vi her har en bred erkendelse og foretager en revurdering, og at vi gennemfører en meget hurtig procedure, sådan som der lægges op til i loven, således at vi kan få fremmet anvendelsen af nye og bedre planteværnsmidler.

Her er det også meget vigtigt, at vi bygger på den erfaring, som allerede er opnået ved et meget bredt samarbejde med erhvervet, dvs. de institutioner, der har arbejdet med disse produkter i flere år, således at vi kan få foretaget en ordentlig afprøvning og gennemført nogle gode forsøg, også med praktisk anvendelse. Mange er i besiddelse af denne gode viden – det gælder Miljøministeriet, det gælder Miljøstyrelsen, det gælder Landbrugsministeriet og de forskellige styrelser dér, det gælder forskningen, det gælder landbruget og selvfølgelig også dem, der har produceret og producerer værnsmidler – og jeg er sikker på, at alle er vågne og også er indstillet på at gøre en god indsats for at vurdere de økologiske og toksiske virkninger.

Det er efter Venstres mening endvidere vigtigt, at de personer, der udfører det daglige arbejde, har den nødvendige viden; derved sikrer vi, at anvendelsesforskrifterne bliver overholdt, og derfor er det godt, at der allerede er iværksat forskellige uddannelser på landbrugsskoler, også i forbindelse med efteruddannelse, og at dette bliver styrket ved lovens vedtagelse. Ansvar og viden er grundlag for et bedre miljø, således at vi sikrer et bedre miljø på den sundeste og rigtigste måde. Det er ikke noget, vi kan kontrollere os frem til eller ud af, hverken på den ene eller på den anden måde; der skal bygges på erfaring.

Den afgift på 3 pct., som nu bliver vedtaget, skal løbende betale de omkostninger, der er forbundet med ordningen. Den skal ikke betragtes som en skat, men ordningen skal være selvfinansierende, således at vi kan få den nødvendige uddannelse og den nødvendige viden om de forskellige stoffer.

Venstre kan derfor stemme for lovforslaget med de ændringsforslag, som er stillet af ministeren.

Gade (SF):

Det er med betydelig tilfredshed, at vi i SF hilser disse ændringsforslag velkommen og stemmer for dem. Selve lovforslaget bygger på et SF-initiativ fra 1983, som med vedholdenhed er ført videre fra samling til samling med beretningsskrivning, med regeringens handlingsplan og nu altså med lovforslag nr. L 36, hvori vi har fået indarbejdet store dele af handlingsplanen. Det er vi godt tilfredse med, og vi er også helt tilfredse med, at det kan blive et stort flertal, der vedtager det.

Jeg kan forstå, at regeringspartierne har følt det nødvendigt at sige, at den afgift, som fik en tilfredsstillende størrelse, når det gælder om at finansiere alle disse foranstaltninger, skal nedsættes igen om 3 år. Det noterer jeg mig da, men det er ikke SFs syn.

Vi tror fortsat, at der er brug for betydelig oprustning af forskningen på disse områder og af foranstaltningerne for at begrænse brugen af bekæmpelsesmidler, og det gik jo ikke klart igennem i Venstres ordførers indlæg lige før, at det var begrænsning af brugen af bekæmpelsesmidler, der var det vigtigste. Men sådan som jeg læser ændringsforslagene, og sådan som det flertal, der har vist sig under udvalgsarbejdet, har behandlet sagen, er det for mig at se det, det drejer sig om. I hvert fald et flertal af partier – og vel også regeringen, har jeg forstået – mener, at det her handler om at lave en lovhjemmel, der begrænser forbruget af bekæmpelsesmidler.

Loven er, som den nu bliver vedtaget, i høj grad en bemyndigelseslov. Det vil sige, at der hviler et stort ansvar på miljøministeren og selvfølgelig også på et flertal i Folketinget for, hvordan disse bemyndigelser administreres. Det gælder f.eks. bemyndigelsen til at fastsætte sprøjtefri zoner. Hvordan skal den fastsættes? Hvor store zoner mener ministeren der er tale om? Hvornår skal vi vedtage det?

Jeg vil også spørge Det Radikale Venstre, hvornår vi skal have indført sprøjtejournaler, for nu får vi om lidt lovgrundlaget for at vedtage, at man kan kræve sprøjtejournaler. Vi mener, at vi allerede nu kan sige, at fra 1. januar 1988 indfører vi sprøjtejournaler. Jeg tror, der vil være stor forståelse for det også i de relevante erhverv. Det samme gælder spørgsmålet: hvornår skal uddannelseskravet sættes i værk?