

[Albrechtsen]

demokratiet har fundet det nødvendigt at bøje sig for regeringens krav om hastværksarbejde. Jeg kunne tidligere under debatten forstå på hr. Bernhard Baunsgaard, at han, når regeringen mente, det var en helhed, også var nødt til at mene, det var en helhed. Men hvis hr. Bernhard Baunsgaard og hr. Stavvad ikke havde ment, det var en helhed, havde hr. Bernhard Baunsgaard og hr. Stavvad ikke behøvet at bøje sig for det synspunkt, at det var en helhed, for de bestemte faktisk, om det var en helhed eller ej. Derfor tæller det argument ikke. Argumentationen lider af en gennemgribende brist.

Jeg bliver nødt til at slutte med at sige, at det gør SFs argumentation egentlig også, for SF har ret i og præciserer så glimrende i partiets betænkningens bidrag, at disse lovforslag netop intet har med grænsehandelen at gøre. Men så snubler partiet til bare over én kam at afvise det hele og sige: derfor stemmer vi imod afgiftsnedsettelse. Det synes jeg også er en for forenklet måde at se det på. Det er at snuble til en konklusion, som efter min mening ikke er helt korrekt, for der er også rimelige og gode dele i afgiftsforslagene, f.eks. det med grammofonpladerne, som hr. Thoft og jeg jo er enige om.

Hvis Det Radikale Venstre, Socialdemokratiet og SF sammen med VS ville erkende, at der er disse brist i argumentationen fra begge sider, kunne man faktisk endnu nå at lave nogle afgiftsforslag, som virkelig var gode, og som ville være begyndelsen til en omlægning af det danske afgiftssystem i social retning. Det kan selvfølgelig nås endnu ved, at en kommende regering tager det op og går i gang fra grunden. Det er jeg godt klar over, så det, der sker i dag, er da ikke nogen katastrofe, men det kunne altså have været gjort bedre.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg vil gerne sige to ting til hr. Albrechtsen. Når det har været nødvendigt eller i hvert fald rimeligt, at vi har gjort dette her hurtigt, hænger det ikke mindst sammen med, at skatteministeren i dag for tre uger siden meddelte, at der ville komme nogle ændringer. Det har betydet, at masser af handlende ikke har vidst, om de var købt eller solgt. Masser af mennesker, der måske

er flyttet i ny lejlighed, i hus osv. og har skullet bruge nogle varige forbrugsgoder, har ikke vidst, hvad prisen var. Derfor har vi skyldt os selv og hinanden at sørge for at få denne sag klaret inden påske. Det mener jeg vi har gjort på en ordentlig og forsvarlig måde i udvalget; der er intet uafklaret.

Det andet var videobåndene, som jeg heller ikke synes vi har det helt store behov for at fremme et meget stort salg af. Men det er vel den enkeltting i ministerens afgiftspakke, hvor han fjerner afgifterne, der har den største begrundelse i forhold til grænsehandelen. Jeg kan til orientering eksempelvis fortælle hr. Albrechtsen, at min nabo i Brovst oppe i Nordjylland aldrig køber videobånd andre steder end i Vesttyskland, fordi der dér ingen afgifter er, hvilket der er i Danmark. Derfor må jeg sige, at selv om jeg egentlig ikke synes, der er den store begrundelse for, at det skulle være billigere at købe videobånd, er der i forhold til grænsehandelen på det punkt en virkelig saglig begrundelse.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Jeg skal for en ordens skyld gøre hr. Albrechtsen opmærksom på, at der er tre grunde til, at SF ikke agter at stemme for afgiftsnedsettelse. Den første er, at der er tale om et knæfald for EF, og det ved hr. Albrechtsen også godt. Den næste er, at SF, hvis vi havde 300 mill. kr. til rådighed, ikke ville bruge dem på nedsættelse af afgifterne på compact discs, på hi-fi-stereoanlæg, på videobånd og på støvsugere. Så var mælken, som hr. Albrechtsen selv nævnte, et langt bedre og langt mere præcist socialt middel at anvende.

Det sidste, jeg vil anføre – og dér må jeg tillade mig at gentage et argument, hr. Bernhard Baunsgaard fremførte tidligere i debatten – er, at det er udtryk for ualmindelig dårligt købmandskab, når man giver afkald på et provenu på 300 mill. kr. for at få et provenu på 8 mill. kr.; for det er jo det, der er tale om.

Problemerne i forbindelse med grænsehandelen er i det store og hele blevet løst med ændringen af rejsegodsbekendtgørelsen. Det skulle vi have nøjedes med. Derfor ser SF ingen grund til at støtte forslagene fra regeringen.