

[Tastesen]

mark, medmindre der er ganske særlige forhold, der knytter sig til rejsens formål. Det er altså den fortolkning, der foreligger fremover. Det er en ganske væsentlig tydeliggørelse af fortolkningen, som vi i Socialdemokratiet er godt tilfredse med og fuldt ud kan tilslutte os.

Der er stillet nogle ændringsforslag. Et af ændringsforslagene går ud på, at mikrobølgeovne ikke afgiftsfritages, og da mikrobølgeovne hører til det vareområde – det er et varigt forbrugsgode – som man normalt aldrig vil kunne få tilladelse til at indføre inden for de beløbsrammer, der kan indføres varer for afgiftsfrit, er der ikke nogen grund til at afskaffe afgiften på mikrobølgeovne, og vi tilslutter os, at dette ændringsforslag kommer igennem.

Under udvalgsarbejdet kunne vi ikke rigtig se, at der var rigtig symmetri mellem den afgiftsfritagelse for videokassettebånd, som er med i forslaget, og det forhold, at man fortsat skulle betale afgift af grammofonplader. Der udspandt sig derfor en drøftelse af spørgsmålet, om man kunne udligne mikrobølgeovne med en nedsættelse af afgiften på grammofonplader, og da væsentlige kulturpolitiske interesser er repræsenteret også i skatte- og afgiftsudvalget, blev slutresultatet, at man fik en afgiftsnedsættelse fra 30 pct. til 15 pct. igennem med et ændringsforslag, og det kan vi helhjertet tilslutte os fra socialdemokratisk side.

På varevognsbeskatningsområdet var der nogle henvendelser udefra, som gjorde et vægtigt indtryk på udvalget. Dermed kan man sige, at det har sin betydning, at rimelige interesser i samfundet henvender sig under et udvalgsarbejde for at søge at påvirke lovgivningsarbejdet. Det har de gjort i det konkrete tilfælde, og der er på varevognsområdet foretaget nogle justeringer, der kommer til udtryk i et par ændringsforslag, som er erhvervsvenlige.

Afgiftsforhøjelsen sigter på varevognsområdet på de firehjulstrukne vogne, og dér, hvor de bruges til privatkørsel – noget, som har udviklet sig igennem de senere år som en ny ting – er det en almindelig afgift på de 95 pct. og ikke en stykafgift. Dermed fastholdes sigtet med at få et væsentligt provenu hjem på dette område.

Må jeg så slutte med at sige, at der fra Det Radikale Venstre og fra Socialistisk Folke-

parti er kommet nogle betænkingsbidrag indeholdende nogle samfundsøkonomiske vurderinger osv. Også vi anser samfundsøkonomiske interesser for særdeles væsentlige; vi synes, det er meget relevant, at man har en klar samfundsøkonomisk holdning. Men da vi kombinerer disse forslag på afgiftsområdet med rejsegodsbekendtgørelsen og forhåbentlig også med en nedsættelse af avancen, mener vi, at et væsentligt ledende motiv for at handle i udlandet er forsvundet, og vi vil gerne se det i den helhed.

Samtidig er jeg fuldstændig overbevist om, at slutresultatet af afgiftsnedsættelser, afgiftstigninger og stramninger af rejsegodscirkulæret samfundsøkonomisk er en væsentlig nettogevinst, som sikkert vil være endnu større, end regeringen med sine forsigtige vurderinger havde regnet med, og på det grundlag synes jeg, at vi alle med god samvittighed kan stemme for alle tre lovforslag her ved anden behandling.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg må indrømme, at jeg ikke rigtig kan forstå, når hr. Tastesen mener, at man skal betragte disse her lovforslag som en helhed.

Hr. Tastesen henviste til, at der bl.a. fra SFs side i betænkingsbidraget var fremkommet nogle tal. Et af disse tal – men det ved jeg ikke om hr. Tastesen er enig i – angiver, at når det beløb på 275 mill. kr., der bliver i formindsket provenu, eller hvad det nu præcis bliver, er rettet til med ændringsforslagene, så er det kun en grænsehandel på 25 mill. kr., der flyttes tilbage til Danmark.

Hvis det er rigtigt – hvad jeg godt vil høre hr. Tastesens syn på – så har afgiftsforslagene jo ikke nogen egentlig sammenhæng med grænsehandelsproblematikken, og så bør de også diskuteres som det, de er, nemlig afgiftsforslag.

Det vil jeg ikke gå ind i nu i denne korte bemærkning, men det vil jeg komme tilbage til. Jeg er uenig med SF i, at man så bare skal forkaste dem, fordi de er en del af denne helhed. Men jeg forstår ikke, at hr. Tastesen ikke vil være med til at adskille diskussionen, så vi tager bekendtgørelsen for sig og afgiftspakken for sig.

(Kort bemærkning).