

[Aase Olesen]

meværende børn og alle andre, der har fast ophold i boligen uden at være logerende.»

Senere i notatet står der:

»De foreslåede regler medfører herefter, at såfremt blot én af samejerne opfylder lånebetingelserne i § 1, eventuelt gennem ægtefælle, vil den låneberettigede kunne optage lån til betaling af de ejendomsskatter, der vedrører dennes andel af ejendommen, tillige med den andel eller de andele, der ejes af andre personer i kollektivet, som efter en konkret fortolkning tilhører husstanden.»

Jeg vil gerne spørge regeringen: har det virkelig været regeringens mening, at alle delejere i et kollektiv skal kunne få lån til ejendomsskatter og dermed i praksis få ejendomsskatterne indefrosset?

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Det er rigtigt, som fru Aase Olesen siger, at Justitsministeriet har givet et fortolkningsbidrag til den bestemmelse, der blev omtalt, nemlig bestemmelsen i § 1, det nye stk. 5.

Udgangspunktet for denne lovfortolkning er selvfølgelig dels selve formuleringen af bestemmelsen, dels det, der står i bemærkningerne til lovforslaget:

»Til husstanden medregnes delejerens ægtefælle, hjemmeværende børn og andre, der har fast ophold i boligen uden at være logerende. Hvis en ejendom er i særeje mellem to, der samlever papirløst, vil således én af parterne, der opfylder lånebetingelserne, kunne optage lån til betaling af de samlede ejendomsskatter.»

Som det fremgår af dette, er det altså ikke alle, der bor sammen i en ejendom, der er omfattet af reglen. Det gælder f.eks. ikke logerende.

Når fru Aase Olesen spørger, om det kan omfatte andre personer, altså flere end de to voksne anpartshavere, hvilket har været hele hensigten og meningen med bestemmelsen, må jeg sige, at det kan det. Efter en almindelig lovfortolkning må man sige, at det kan omfatte flere.

Der kan tænkes tilfælde, hvor flere voksne, der hver ejer en anpart, må siges at høre til ansøgerens husstand. Det er altså i fortolkningen af udtrykket »husstand«, at der forlanges en nærmere tilknytning. Det kan ikke være et ganske løst forhold, f.eks. som logerende. Det kan være andre, der må op-

fattes som hørende til husstanden, ud over de to ægtefæller eller søskende. Det kan f.eks. være, at der bor et voksent barn, der så også vil falde ind under bestemmelsen. Også anden familie, svigermoderen f.eks., der bor i huset, kan være omfattet af denne bestemmelse.

Jeg kunne nævne flere eksempler og også ud over det ret fyldige svar, vi har givet, give yderligere oplysninger, men det er selvfølgelig lidt vanskeligere at gøre det i denne form. Det kræver næsten udvalgsbehandling, hvis man skal gå dybere ind i fortolkningen af bestemmelsen.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Jeg ved godt, at det ikke er pænt at drille justitsministeren, men nu oplæste justitsministeren et citat fra bemærkningerne, som man direkte har erkendt er forkert. Der tales i bemærkningerne om »særeje mellem to, der samlever papirløst«. Det ved justitsministeren godt at der ikke er noget der hedder.

**Ole Vig Jensen (RV):**

Da der tilsyneladende er opstået fortolkningsproblemer i forbindelse med husstands-begrebet, og da justitsministeren her tilkendegiver, at det – af gode grunde – er en vanskelig sag at udrede fuldstændigt her på Folketingets talerstol, skal jeg foreslå, at forslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling.

**Indenrigsministeren (Enggaard):**

Jeg har selvsagt ingen vanskeligheder med, at man anvender den mulighed, der er for ved et nyt udvalgsarbejde at få afklaret rækkevidden af en bestemmelse i dette forslag, så meget mindre som der ved ændringsforslaget er sket en udskydelse af ikrafttrædelsen til den 1. juli 1987, det vil sige, at der ingen tidsmæssige problemer er i forbindelse med en eventuel senere vedtagelse end den, der var forudset i dag.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Der er nu af hr. Ole Vig Jensen stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-