

[Gade]

ner, at fiskeriministeren holder med havfiskerne og specielt industridelen af havfiskerne. Jamen det gør SF ikke, og det skal vi have frem i lyset. Det skal vi have en diskussion om her. Det, vi mangler, er en planlægning for det her område.

Jeg kan forstå, at ministeren mener, vi har overkapacitet. Hvor stor er den? Er det 10 pct.s overkapacitet? Hvordan får ministeren med denne lovgivning kapaciteten sat ned, så vi sikrer, at de mennesker, der har erhvervet, har bådene, kan leve af det og får et rimeligt udkomme? Det er dér, det kikser, og det er dér, lovforslaget ikke er godt nok.

Jeg sætter i nogen grad min lid til, at vi får årlige redegørelser, hvor vi kan fortsætte denne diskussion, og med hensyn til de gode ting, der kom ind i loven om det kystnære fiskeri, og som i høj grad kom ind på initiativ af Det Radikale Venstre, sætter jeg også min lid til, at den linje kan blive styrket.

Fiskeriministeren (Gammelgaard):

Det er regeringens holdning, og det er holdningen hos et bredt flertal i denne sal, altså undtagen SF, at fiskeriets organisationer direkte skal impliceres i administrationen af kapacitetstilpasningen.

Det er underligt at høre, at hr. Gade mener, at retningslinjerne for denne tilpasning skal fastlægges her i Folketinget, og at organisationerne altså så må rette sig efter det. Vores holdning er, at det er organisationerne, der skal administrere, der skal lægge op til de beslutninger, der skal træffes på dette område. Derved opnår man langt de bedste og mest forståelige resultater.

Jeg ved ikke, hvad det er, der skal frem i lyset vedrørende retningslinjer for nytilgang til fiskerflåden. Som sagt er der udstedt en bekendtgørelse, der fastsætter reglerne for tilpasningen, for kapacitetsreguleringen, og det fungerer ganske glimrende. Det mener organisationerne, og det mener også et stort flertal her i Folketinget – heldigvis.

Jeg skal endnu en gang understrege, at Dansk Fiskeriforenings synspunkter om de små bådes stærke placering i dansk fiskeri er stærkt placeret i dette lovforslag, hvad hr. Larsen-Ledet var inde på.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Endnu en kort bemærkning til hr. Gade.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Problemet er, at hvis ikke vi foretager en klar prioritering af udviklingen i kapaciteten, går strukturudviklingen sin skæve gang, ligesom vi har set det i landbruget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 104 stemmer (S, KF, V, RV, CD og KRF) mod 22 (SF, FP og VS).

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 167:

Forslag til lov om ændring af lov om lån til betaling af ejendomsskatter og om ændring af ligningsloven. (Lån til ejere af en del af en ejendom m.v.).

Af indenrigsministeren (Enggaard).

(Fremsat 15/1 87. Første behandling 30/1 87. Betænkning 2/4 87. Anden behandling 7/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Aase Olesen (RV):

I forbindelse med kommunaludvalgets behandling af forslag til lov om ændring af lov vedrørende lån til betaling af ejendomsskatter og om ændring af ligningsloven har Justitsministeriet sendt et notat af 26. marts 1987 til udvalget vedrørende et spørgsmål om vurderingen af ugifte samboende i kollektiver og deres behandling i relation til dette lovforslag. Jeg citerer et afsnit af notatet:

»I spørgsmålet er specielt anmodet om en vurdering af ugifte samboende i kollektiver. Som anført ovenfor under pkt. 1 og 2 omfatter husstandsbegrebet i lovens § 1, stk. 5, en samejer (delejer), samejerens ægtefælle, hjem-