

[Gade]

Det er med beklagelse, jeg konstaterer, at den forståelse endnu ikke har vundet frem, men jeg håber, at det forhold, at fiskeriministerens skal komme med en årlig redegørelse her i Folketinget, kan betyde, at den kan udmøntes til også at blive en forståelse, som ikke bare SF har, men som et flertal i det danske Folketing har.

Kent Kirk (KF):

Jeg er af den overbevisning, at dansk fiskeri og danske fiskere kan være lykkelige over, at det ikke er hr. Gade og SF, der skal bestemme, hvordan fiskeriet skal udvikle sig. Det, vi lige har hørt her fra talerstolen i de sidste to minutter, viser, at der er en afgrundsdyb uvidenhed om den måde, strukturen udvikler sig på inden for fiskerierhvervet, ikke alene i Danmark, men også i alle de øvrige nordiske og europæiske lande. Derfor er det lykkeligt, at der er et folketingsflertal, der afviser SFs ændringsforslag.

Man kunne høre hr. Gade tale om, at det var reguleringerne, det var galt med, når vi taler om strukturpolitikken. Reguleringerne administreres separat i Fiskeriministeriet, hvor fiskerne og deres organisationer sammen med Fiskeriministeriet tilrettelægger reguleringerne ud fra, at man får så god en udnyttelse af de ressourcer, dansk fiskeri har til rådighed, som overhovedet muligt.

Strukturpakken, vi taler om her, drejer sig ikke om reguleringer. Alene det viser, at hr. Gade ikke har forstået ret meget af det. Den drejer sig om, at danske fiskere på lige fod med øvrige EF-landes fiskere får adgang til de midler, der er stillet til rådighed inden for den fælles strukturpolitik i EF.

Så taler hr. Gade om landbrugets overskudsproduktion og sammenligner det med fiskeriet. Jamen jeg husker mange af de bemærkninger, hr. Gade er kommet med for to og tre år siden specielt om sildefiskeriet, hvor man reagerede voldsomt imod de kræfter, der var i dansk fiskeri for at få lov til at åbne sildefiskeriet til industriformål. Det har medført, at man på dette område har fået en overskudsproduktion, overskud af sild, som ødelægger hele konsummarkedet til skade for alle konsumfiskerne. Det viser igen, at i den udstrækning man lytter til hr. Gade og SF, gør man fiskerne og det danske fiskerier-

hverv og det danske samfund en bjørnetjeneste.

Problemet, hr. Gade, er i virkeligheden, at vi har fået for meget politik ind i fiskeriet, at for mange, som ikke kender til de problemer, der er i fiskeriet, er begyndt at blande sig. Det, vi skulle bestræbe os på, var en afpolitisering og så lade nogle af de naturgivne kræfter, der er i fiskerierhvervet, få lov til at afgøre strukturudviklingen, mere end det bliver en politisk styring med et socialistisk islæt. Vi har set, hvordan det er gået i de socialistiske lande, når de skulle til at lave deres socialistiske styring af frie erhverv. Det er akkurat det samme, der vil ske her, hvis man følger SFs og hr. Gades tanker om regulering og kapacitetstilpasning af dansk fiskeri.

I lovforslaget, som nu bliver endeligt vedtaget, er der ikke tale om et fantastisk nybygningsprogram. Det ligger helt fast, at det er meget små midler, der afsættes til nybygning, mens hovedvægten ligger på et ophørsprogram, der skal skabe muligheder for, at den resterende del af flåden bedre kan udnytte sin kapacitet. Det kommer til at gælde både de små og de mindre fartøjer.

Vedrørende specielt de mindre fartøjer synes jeg man skal være opmærksom på, at man i hele fiskerireguleringen har fastsat, at alle fartøjer på under 12 m ikke er omfattet af de kvotemæssige begrænsninger. De kan fiske frit i Danmark. Det viser, at der bredt i fiskeriet og i Fiskeriministeriet er den indstilling, at man vil beskytte de mindre fartøjer og deres interesser, fordi de har nogle andre problemer end de større fartøjer. Derfor er det de større fartøjer, der skal bære byrden med kvotereguleringerne.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg kan høre på hr. Kent Kirk, at Det Konservative Folkepartis ordfører er lidt trængt, når han henviser til Østeuropa.

Jeg forstod, at man skulle bygge på de naturgivne kræfter i stedet for. Men nu taler vi altså om et lovforslag, som handler om statsstøtte, og jeg forstår altså, at hr. Kent Kirk synes, at vi skal have statsstøtte.

SF er ikke – det er en misforståelse – imod, at vi giver støtte til ophør og modernisering. Når jeg har talt om regulering, er det, fordi jeg vil indbygge en fase i dette struktur-