

[Landbrugsministeren]

Der er i tillægsbetænkningen stillet 3 ændringsforslag. Det første om, at der højst må gå 3 moderdyr pr. ha, finder jeg ikke begrundet, modsat fru Inger Harms. Det skøn, Vildtbiologisk Station har afgivet i forbindelse med bemærkningerne til lovforslaget, bygger på nogle ikke særlig ideelle naturforhold. Dermed er det ikke sagt – og det nævnte jeg også i udvalget – at der ikke under bedre forudsætninger kan gå flere dyr pr. ha. Der er for øjeblikket ikke nogen vedtagne kriterier for en bedømmelse af dyretætheden, og jeg finder derfor, at det ville være helt forkert at indføre en fast regel i loven om dette.

Som sagt før vil vi arbejde med spørgsmålet i ministeriet med henblik på at kunne give nogle vejledende retningslinjer på dette område senere.

Om ændringsforslaget til § 6 om aflivning af dyrene vil jeg sige, at jeg går ud fra, at udvalget ikke med sit forslag har haft til hensigt at foreslå etableret et stort bureaukratisk system til godkendelse af de enkelte slagtere, og at Tinget derfor vil være indforstået med, at det i en bekendtgørelse fastlægges, hvilke generelle krav der skal være opfyldt, for at bestemmelsen i § 6, stk. 2, er overholdt.

Ændringsforslaget til § 10 om revision af loven kan jeg tilslutte mig.

Og så skal jeg sige til sidst, hvad jeg også indledte med at sige, at jeg er glad for, at vi nu er ved vejs ende med dette spændende lovforslag, som er et tilbud til dem, der ønsker at forsøge sig med denne nye husdyrproduktion.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Jeg beklager, at dette lovforslag set med dyrenes øjne efter de ændringsforslag, der er stillet, er blevet forringet under udvalgsbehandlingen, og jeg vil gerne spørge, om det virkelig er Det Radikale Venstres holdning, at de bestemmelser om 300 meters afstand, der af hensyn til dyrene er fastsat i § 6, skal være afhængige af ejendomsretten. Står et dyr 10 m fra en indhegning, men på en anden mands jord, må det jages. Står et dyr 10 m fra en indhegning, men på mandens egen jord, må det ikke jages. Jeg troede, det var dyrene, vi skulle tage hensyn til, og ikke ejendomsretten. Hjorten kan jo ikke se et skel i naturen, men dens retsstilling er for-

skellig, om den står på den ene eller på den anden side af et skel. Det virker ikke logisk.

Jeg vil også gerne spørge, om det er Det Radikale Venstres holdning, at der skal være mere liberale regler for aflivning af dyr, når en farm er over 50 ha, end når den er under 50 ha. Atter her synes jeg, at det ikke er dyrenes tarv, Det Radikale Venstre har prøvet at varetage, men nogle helt andre tarv, som jeg egentlig troede lå Det Radikale Venstre fjernt i den form for lovgivning.

Larsen-Ledet (RV):

Det Radikale Venstre mener, at lovforslaget, som det foreligger nu, er forsvarligt. De jagtmæssige forhold vil vi altså acceptere, og hr. Bjørn Westh ved jo, at der er indsat en revisionsparagraf i loven, som gør, at om 3 år skal loven tages op til overvejelse. Vi vil gøre vores erfaringer, og hvis der er noget, der medvirker til, at vi vil tage den op, er vi parate til at tage den op til den tid, men i hvert fald starter vi på det grundlag, som vi har aftalt.

Jeg kan oplyse med hensyn til jagten, at jeg kender en hjortefarm, der ligger 8 km fra Rold Skov, og der er aldrig nogen sinde kommet et eneste af dyrene fra Rold Skov hen i nærheden af den farm.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 58 stemte for, 70 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 68 stemmer (KF, V, RV, CD, FP og KRF) mod 57 (S, SF og VS).

Anden næstformand (Povl Brøndsted):