

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Bødeansvar for staten og kommunerne).*

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).  
(Fremsat 14/1 87. Første behandling 28/1 87. Betænkning 1/4 87. Anden behandling 7/4 87.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges enstemmigt med 127 stemmer.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 122:**

*Forslag til lov om hjortehold.*

Af landbrugsministeren (Britta Schall Holberg).

(Fremsat 3/12 86. Første behandling 13/1 87. Betænkning 2/4 87. Anden behandling 7/4 87. Tillægsbetænkning 7/4 87).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

### *Forhandling*

**Henning Nielsen (S):**

Når Socialdemokratiet bad om at få en fornyet udvalgsbehandling af lovforslaget inden tredje behandling, var det, fordi der, efter at et flertal i udvalget havde besluttet, at nu skulle der afgives betænkning, stadig var mange ubesvarede spørgsmål, vi gerne ville have belyst.

Desværre må jeg sige, at dette udvalgsarbejde, der også omfattede et samråd med

landbrugsministeren, ikke gav et tilfredsstillende resultat. Tværtimod kom der nye problemer frem, og jeg er meget sikker på, at mange repræsentanter for regeringspartierne også har svært ved at overskue alle de mange problemer. Det kan selvfølgelig ikke være Socialdemokratiets problem, men alligevel er vi bekymrede for lovens konsekvenser.

Det, et flertal i Folketinget åbenbart er i færd med at gøre i dag, er at vedtage en lovgivning for 100, måske 200-300 hjortefarme, som ønsker, at deres dyr skal registreres som husdyr med de rettigheder og pligter, det giver, uden at det i øvrigt er ordentligt præciseret. Der er dog trods alt nogle regler.

Men samtidig har vi stadig væk mange andre hjortedyr under hegn, som der ingen regler er for – bortset naturligvis fra dyreværnsloven – og det vil sige, at disse hjortefarme kan gøre det, som de andre hjortefarme ikke kan gøre.

Det kan være små farme, og det kan være store farme. Vi fik eksempelvis oplyst her mellem anden og tredje behandling på vores spørgsmål om aflivning af dyrene, at der var forskel på, hvordan dyrene skulle aflives, alt efter om farmen var under eller over 50 ha. Det er som sagt meget svært at finde ud af.

Jeg tror, jeg må sige, at denne lov vil komme til at skabe kaos på området. Det er der i hvert fald mange uden for Christiansborg der påstår: jægere og andre, der godt ved, hvor uheldigt dette er.

Men regeringen og Det Radikale Venstre har altså ikke villet benytte lejligheden til her virkelig at få gennemført en lovgivning, der sikrer velfærdet for alle former for hjortedyr under hegn.

Socialdemokratiet kan naturligvis ikke stemme for lovforslaget som helhed, men vi vil støtte de ændringsforslag, der er kommet fra SF, for de går trods alt i den rigtige retning.

**Inger Harms (SF):**

Jeg er glad for, at udvalget har kunnet samles om nogle ændringsforslag, og jeg kan kun være tilfreds med, at vi nu i det mindste har forbedret lovforslaget på enkelte områder.

Det var godt, vi i loven fik fastslået, hvem der må aflive på alle hjortefarme, og det var godt, at vi også i selve loven fik fastsat, at