

[Dagmar Mørk Jensen]

ti tv fra radikal side. Meget taler for at stramme reglerne om godtgørelse, således at man kan gå længere end de 26 uger, som loven i øjeblikket giver mulighed for. Om man skal gå så langt som til 78 uger, dvs. indføre reglerne fra loven om foreningsfrihed, kan vel diskuteres. Den høje godtgørelse, der tales om ved denne type af afskedigelser, skyldes jo, at den pågældende helt og aldeles mister muligheden for genansættelse. Det er ikke tilfældet ved afskedigelse på grund af graviditet eller barselorlov, og man kunne vel egentlig, som Venstres ordfører var inde på, overveje, om ikke genansættelse skulle være en af sanktionsmulighederne.

Tilsvarende har vi sympati for forslaget vedrørende frivillig forsikringsordning. Det vil jo være en ordning, som især løser de små virksomheders problemer med uforholdsmæssigt store omkostninger som følge af graviditet eller barselorlov. Men udformningen må naturligvis overvejes nærmere, og det gælder også mulighederne for at få ordningen til at hvile omkostningsmæssigt i sig selv.

I den forbindelse vil Det Radikale Venstre gerne henlede arbejdsministerens opmærksomhed på tanken om en fondsdannelse, der kunne fritage arbejdsgivere for at have ekstraudgifter i forbindelse med ansattes barselorlov, ikke så meget af hensyn til arbejdsgiverne som for at løse det reelle problem, vi står med, eller rettere at fordele denne udgift ud over samtlige beskæftigede. Vi er os helt bevidst, at vi dermed er i nærheden af overenskomststof, men vi finder problemet så væsentligt, at vi ville sætte pris på, om arbejdsgiverne kunne fremskaffe en sådan redegørelse.

Sammenfattende kan jeg sige, at vi er skeptiske, hvad angår indførelsen af et generelt forbud; vi tror simpelt hen, det vil virke modsat hensigten. Men vi er positivt stemt over for andre dele af beslutningsforslaget og positive over for intentionerne som helhed.

Pia Kjærsgaard (FP):

Socialdemokratiets kvinder har fremsat dette popforslag, som jeg vil kalde det, vedrørende et problem, som Socialdemokratiet egentlig ikke rigtig ved, hvordan det selv vil løse, men det er selvfølgelig et forslag, som virker smart i visse kredse. Jeg går ud fra, at

man allerede på nuværende tidspunkt vil vide, at Fremskridtspartiet ikke kan støtte det.

Jeg har tidligere, når fru Helle Degn har været ordfører på de forskellige kvindesager, ment, at det faktisk var skadeligt, hvad man forsøgte at lave fra lovgivningsmagts side over for kvinder, og det ved jeg også godt at fru Helle Degn er klar over er min indstilling.

Som fru Dagmar Mørk Jensen var inde på, vil en sådan ordning kunne betyde, at arbejdsgivere ikke har lyst til at ansætte i hvert fald yngre kvinder, der er i den føde-dygtige alder, og for den sags skyld også yngre mænd. Jeg tror, at forslaget direkte vil virke skadeligt for familier, der har små børn eller gerne vil have små børn.

Så vil jeg godt spørge fru Helle Degn, hvad der menes, når der i forslaget bemærkninger står »de ny ansvarsbevidste fædre«. Er det kun dem, der tager barselorlov? Er alle andre, der af hensyn til deres arbejde eller af andre grunde ikke mener, at de er i stand til at tage barselorlov, totalt ansvarslose? Jeg synes, det er et underligt ord, der er kommet med i bemærkningerne til beslutningsforslaget, og jeg vil godt bede om en helt nøjagtig definition af, hvad Socialdemokratiets kvinder mener er de »ansvarsbevidste fædre«.

Jeg skal i den forbindelse sige, at jeg kender en del ansvarsbevidste fædre, som aldrig nogen sinde har været på barselorlov, men de er efter min mening meget ansvarsbevidste alligevel.

Helle Degn (S):

Jeg vil først takke for arbejdsministerens besvarelse og sige, at jeg synes, det var dejligt at konstatere, at arbejdsministeren på nogle områder, hvad angår nogle af de forslag, der ligger i beslutningsforslaget, er positiv, og jeg håber, det får til resultat, at ministeren, efter at udvalgsarbejdet er færdiggjort, med sin fulde styrke kaster sig over udarbejdelsen af forbedringer af vilkårene for de gravide kvinder.

Jeg vil sige til arbejdsministeren, at beskæftigelsesargumentet jo ikke holder, men alene dækker over, at man ikke er parat til at stå ved sit ansvar og gøre noget egentligt ved sagen. Det synes jeg ikke er fair over for