

[Kirkegaard]

et egentlig forbud mod afskedigelse af gravide og forældre på barselorlov, idet man dog samtidig foreslår en dispensationsordning.

I Det Konservative Folkeparti anerkender vi forslagsstillernes gode hensigt, men vi mener ikke, at forslaget er anvendeligt. Som arbejdsministeren har gjort rede for, er der en lang række juridiske eller lovtekniske argumenter mod beslutningsforslaget. Disse argumenter skal jeg ikke gentage her.

Vi må afvise beslutningsforslaget. Vi vil dog gerne i udvalget medvirke til en grundig analyse af problemstillingen, herunder en undersøgelse af, hvordan det eksisterende regelsæt fungerer i praksis.

Elsebeth Kock-Petersen (V):

Jeg kan ikke lade være med at indlede med at sige, at nu har vi altså igen fra Socialdemokratiet et forslag, der rent sagligt er utrolig dårligt forberedt, og her er det endda så ukvalificeret – undskyld mig, fru Helle Degn – at man har svært ved at finde ud af, hvad det er, Socialdemokratiet vil. Er det rigtigt forstået, at man godt vil have et forbud mod fyring, men så alligevel ikke vil? Det synes jeg egentlig burde fremgå af forslaget, og om ikke andet synes jeg da, at vi, da fru Helle Degn var heroppe igen, måtte kunne få et klart svar på det.

Men derudover går det politiske budskab på – og jeg går ud fra, at vi alle sammen har en fælles opfattelse af det – at man ikke fyrer gravide på barselorlov, og man fyrer heller ikke mændene, der er på barselorlov. Det, der så kan ske i praksis, er, at hvis man bliver fyret alligevel og mener, at det er en forkert begrundelse eller en dækbegrundelse, der bliver givet, rejser man en sag. Det nævner forslagsstillerne også i bemærkningerne.

Det, jeg kunne forestille mig ville være en belastning i den situation, er, at man skal rejse en sag. Hvor lang tid tager det, hvordan er ens retsstilling osv.? Derfor synes jeg, det kunne have stor betydning at få belyst i udvalget – og det går jeg ud fra at forslagsstillerne også vil kunne bidrage til at få belyst – hvorledes de retssager forløber, og hvor lang tid de tager.

Nu bliver det også nævnt, at en række af sagerne ender med, at der bliver indgået forlig, men der har vel også foreligget nogle deciderede afgørelser, som man kan få be-

lyst. Der er dels domspraksisen, dels som sagt i høj grad dette: hvor stor er den belastning, man skal igennem ved i det hele taget at rejse en sag om det spørgsmål?

Derfor vil jeg sige, at jeg synes, de regler, vi har i dag, og også den gældende praksis fungerer tilfredsstillende, bortset fra at jeg som sagt godt kunne ønske mig en belysning af selve sagsforløbene for at se, hvor stor en belastning det er.

Men derudover må man vel også spørge, om det er en reel beskyttelse, forslagsstillerne ønsker. Det, man gør her, er vel bare at lappe lidt på det, man har. Hvordan kan det så være, at forslagsstillerne ikke har foreslået, at man har en ret til at blive genansat, for det var vel egentlig jobbet, det gik ud på, og ikke så meget det med erstatningens størrelse osv.? Det var vel egentlig sikkerhed for, at man kunne beholde jobbet, man var interesseret i. Derfor synes jeg, at forslaget her rejser flere spørgsmål, end det besvarer, men det er måske også hensigten fra Socialdemokratiets side.

Carsten Andersen (SF):

Jeg skal på Socialistisk Folkepartis og Venstresocialisterens vegne udtale vores støtte til forslaget, og vi er da også enige med ordføreren, fru Helle Degn, som var inde på i starten, at der er for mange konkrete sager omkring gravides og barselorlovssøgendes sikkerhed i ansættelsen til, at man kan sige, at det fungerer godt i dag. Derfor er der brug for, at denne sikkerhed strammes op. Vi kan se, hvordan det fungerer i andre lande, f.eks. i Norge. Der har man ikke fået nedbrudt hele arbejdsmarkedet, så alting er sunket i grus. Der lever man udmærket med en sådan bemærkelse, som er foreslået her.

Vi har selv i andre sammenhænge fremsat forslag om beskyttelse af gravide, og vi synes, at vi ikke kan gøre nok for at få en særlig beskyttelse af gravide og positiv særbehandling af gravide. Derfor kan vi ikke rigtig forstå, at man problematiserer det, at man vil lave en særstilling i henhold til ligestillingsloven. Jeg er helt sikker på, at alle mænd, i alle tilfælde alle fædre, vil have en meget klar forståelse for, at her laver man positiv særbehandling.

Så vil jeg godt hæfte mig ved Dansk Arbejdsgiverforenings påpegning af, at det må