

[Boligministeren]

os finde nogle muligheder for at udnytte de eksisterende tomme boliger.

Jeg ser med fortrøstning frem til det arbejde, udvalget går i gang med.

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil godt starte med at sige, at jeg egentlig er lidt forundret over ministerens meget kategoriske afvisning af min lille indsigelse over for ministerens ønske om at ophæve adgangen til at bringe betaling af afdragsbidrag til ophør, såfremt ejendommens økonomi tillader det. Jeg er lidt skuffet over den meget kategoriske afvisning, fordi det ikke var med i aftalen og ikke har været nævnt under forhandlingerne. Det har vi også gjort gældende.

Derudover har jeg lidt svært ved at se rimeligheden i afvisningen, når det er en adgang, en mulighed, en beføjelse, ministeren har, såfremt man skønner, at ejendommens økonomi kan bære det. Det vil sige, at der ingen forpligtelse er til det, ministeren skal ikke gå ind. Jeg håber, at vi til trods for ministerens bemærkninger her i første omgang kan tage det op til overvejelse nok en gang.

Jeg er egentlig lidt ærgerlig over den måde, hvorpå hele debatten om ungdomsboligfonden har formet sig her i dag. Jeg synes, det er ærgerligt, at det skal gøres til en BZ-debat.

Jeg synes ikke mindst, det er ærgerligt på baggrund af de brede ønsker generelt hos ungdommen om alternative boformer. Jeg synes ikke, det er rimeligt pludselig at lave det til en så snæver diskussion. Jeg synes egentlig også, det er lidt ærgerligt, at udgangspunktet skal være, som ministeren sagde, de tomme ejendomme. Jeg synes egentlig, at vores udgangspunkt bør være et forsøg på at imødekomme nogle af de ønsker, der er kommet fra en bred gruppe unge, ikke mindst på baggrund af den meget store ungdomsboligmangel, der er.

Jeg er enig med hr. Albrechtsen i, at det er et tyndbenet forslag. Jeg er i den sammenhæng selvfølgelig lidt skuffet over, at ministeren ikke her vil give tilsagn om, at der er mulighed for at komme noget fyld på, så der kan blive nogle realiteter bagved. Jeg har en fornemmelse af, at det bliver mere til luft end til realiteter, hvis ikke der kommer mere på under udvalgsarbejdet.

Pia Kjærsgaard (FP):

Uanset hvad boligministeren siger, når han forsøger ligesom at legalisere det her forslag – sådan opfatter jeg ministerens svartale – må jeg sige, at det her forslag betyder, at man skal til at lave endnu en fond, og at den skal have 5 mill. kr. i kapital. Der står, at fonden skal søge at rejse yderligere midler andre steder. Det kunne være interessant at få at vide af ministeren: hvilke andre tror ministeren vil være interesserede i at sætte midler i det her foretagende?

Jeg synes, at ministeren kom meget nemt om ved, hvem der skulle sidde i bestyrelsen. Det vil jeg godt svare ministeren på her og nu: det bliver repræsentanter for Boligselskabernes Landsforening, Lejernes Landsorganisation, Grundejernes Investeringsfond og Grundejernes Landsorganisation, et nyt pampervælde, et nyt pampperfond. Det tror jeg godt at ministeren allerede på nuværende tidspunkt er klar over. Hvem ellers kunne ministeren forestille sig at der kom til at sidde i bestyrelsen?

Jeg kan ikke forstå, at man ikke kan indse, at de boligproblemer, landet vitterlig har, kun bliver løst på én eneste måde, og så er det ligegyldigt, om det er ungdomsboliger, ældreboliger, private boliger eller almennyttige boliger. De løses ikke med disse snørklede og udviklede paragraffer. De løses kun på én bestemt måde: ved at frigive boligmarkedet og lade folk bygge, som bygge vil, og lade dem ordne det, som gerne vil gå ind i det.

Jeg synes, at boligministeren skulle gøre nogle af sine liberale tanker til virkelighed, mens han endnu er boligminister. Lad den frie konkurrence komme, så vi får nogle priser, der er til at betale for almindelige mennesker. Så må samfundet bare erkende en solidaritet med dem, som er mindrebedragede, ved i konkrete tilfælde at yde direkte støtte til dem.

Boligministeren (Thor Pedersen):

Jeg vil starte med at sige tak til fru Pia Kjærsgaard for udtalelserne om alt det gode, boligministeren skal gennemføre. Men jeg har skrevet under på at ville overholde grundloven, og deri ligger jo, at det er Folketinget, der lovgiver og dermed giver de be-