

Agnete Laustsen (KF):

Boligministerens forslag rummer som for sagt flere ingredienser, af hvilke jeg på de Konservatives vegne – og jeg taler også på Kristeligt Folkepartis vegne – vil vælge at lægge størst vægt på den, der vedrører den private byfornyelse, et problem, vi har drøftet, lige siden den tidligere boligminister fremsatte lovforslag herom i 1984.

Jeg er ked af, at dette forslag ikke blev vedtaget. Det var et enkelt og ukompliceret forslag, der gav mulighed for at vælge frit mellem indeksslån og andre lån, når en ejer ville sanere eller byforny sin ejendom, og det ville have medført, at der også fra privat side var kommet gang i byfornyelsen.

Der viste sig under behandlingen ikke flertal for forslaget. Det er næppe nogen hemmelighed, at det skyldtes den huslejeforhøjelse, det ville medføre – om end denne aldrig ville blive større, end at den ville svare til det lejedes værdi – og dermed blev hele den private byfornyelse sat i stå i nu 2½ år.

Mange mere eller mindre gode forslag til en løsning har krydset ministerens bord siden da, og jeg må sige, at det er glædeligt, at vi, især grundet på medvirken fra Grundejernes Investeringsfond, nu langt om længe har fået et udspil, som forhåbentlig kan løse den gordiske knude og åbne for ny byfornyelsesindsats.

Jeg vil ikke påstå, at dette forslag er enkelt. Det lader åbenbart til at være en umulighed inden for boliglovgivningen, men hvis det både kan løse ejernes likviditetsproblemer, neutralisere lejernes boligudgifter og sikre, at statens udgifter ikke stiger væsentligt, må vi jo leve med et ret kinesisk system.

Jeg synes i øvrigt, at det er naturligt for Grundejernes Investeringsfond at medvirke til en løsning af denne store og påtrængende opgave. Der står jo, grundet på de lovmæssige bindinger af midler fra grundejerne, en stor kapital i fonden, og jeg synes, det er hensigtsmæssigt, at en del indskydes til byfornyelse, uden – og det er naturligvis en forudsætning – at fondens øvrige aktiviteter nedskæres.

Lovforslagets anden del – lad mig kalde det det – vedrører oprettelsen af en fond, der skal kunne fremskaffe midlertidige boliger til unge, og det er jo nok lidt mere kontroversielt. Fra konservativ side vil vi lægge afgøren-

de vægt på, at der er tale om et forsøg, og at vi nøje må følge, hvordan dette forsøg udvikler sig, så vi senere kan tage stilling til, om det skal fortsætte.

Jeg vil også straks pointere, at der ikke, som det er udlagt af visse aviser, er tale om at legalisere BZ-bevægelsen og opfordre til udvikling af denne bevægelse. Hvis det havde været tilfældet, ville vi aldrig være gået med til det, idet vi på det skarpeste må tage afstand fra de ulovligheder og overgreb mod såvel offentlige myndigheder som helt sagesløse mennesker, visse elementer i BZ-bevægelsen udfolder, ulovligheder, som intet har at gøre med at give udtryk for et boligbehov.

Vi kan, om end med betænkelighed, støtte det forslag, boligministeren her har fremsat, og den utraditionelle måde, hvorpå man vil søge at skaffe unge nogle mildertidige boliger, hvor de selv får mulighed for at bestemme, hvorledes driften og økonomien i ejendommen skal hænge sammen, og hvor bygge-, leje-, og lignende lovkrav for en stor del er sat ud af kraft.

Der står jo af forskellige mere eller mindre gode årsager en række ejendomme tomme i en periode, og kan det lade sig gøre at anvende disse lokaliteter på en fornuftig måde – og langt de fleste unge er heldigvis fornuftige – synes jeg, vi skal prøve, og så kan vi også acceptere, at de 5 mill. kr., som er afsat på finansloven, anvendes til køb eller leje, eventuelt suppleret med private midler.

Fondens vedtægter skal godkendes af Boligministeriet. Det giver en vis sikkerhed for, at man, inden forsøget starter, kan få klarlagt i mere præcis form, hvilke opgaver fonden skal løse, og jeg vil i denne forbindelse lægge vægt på, at det meget klart og utvetydigt bør fastsættes, at indgåede aftaler skal respekteres, herunder det meget væsentlige, at et lejemål skal ophøre, når ejendommen skal overgå til anden brug, eventuelt nedrivning.

Vi havde helst set, at problemet med tomme huse var blevet løst ved, at husene hurtigere end nu var blevet rømmet, og at boligproblemerne blev løst mere traditionelt ved bygning af ungdomsboliger, men indtil dette kan opfyldes, vil vi, om end med betænkelighed, støtte lovforslaget.

Bente Nielsen (V):