

[Boligministeren]

til byggeregnskabet andrager i Aldersrogade ca. 2 pct., medens den tilsvarende stigning i Heimdalsgadebyggeriet er på ca. 2,85 pct.

Egon Weidekamp

Spm. nr. S 948

Til *boligministeren* (26/3 87) af:

Albrechtsen (VS):

»Vil ministeren fastholde, at overenskomsten mellem Lejerbo og Axel Juhl-Jørgensen om byggeri i Aldersrogade er en bindende kontrakt/aftale?«

Begrundelse

Der henvises til Ekstra Bladets oplysninger den 26. marts 1987. Det fremgår heraf, at det er meget afgørende i sagen, hvorvidt den aftale/overenskomst, som i 1981 blev indgået mellem Lejerbo og Axel Juhl-Jørgensen om byggeri i Aldersrogade, var bindende for parterne.

Ifølge Ekstra Bladet har Axel Juhl-Jørgensen oplyst, at overenskomsten var en »hensigtserklæring«. Ministeren har derimod i Folketingets spørgetid oplyst, at der forelå en bindende aftale mellem Lejerbo og Axel Juhl-Jørgensen.

Svar (1/4 87):

Boligministeren (Thor Pedersen):

I forbindelse med meddelelse af tilsagnet til byggeriet i Aldersrogade fandt Boligstyrelsen, at den overenskomst, der var forelagt, opfyldte betingelserne for at fravige Byggestyrelsens cirkulære af 6. januar 1983 om udbud af bygge- og anlægsarbejder.

Spm. nr. S 953

Til *miljøministeren* (26/3 87) af:

Albrechtsen (VS):

»Vil ministeren slå fast, at der ikke kan blive tale om at slække på den tidsramme for landbrugets opfyldelse af kravene om reduktion af kunstgødningsforbruget, som er fastlagt i dagsordenen af 18. februar 1987?«

Begrundelse

Dagsordenen af 18. februar 1987 var ikke nogen god dagsorden. Den udsatte spørgsmålet om indførelse af bindende indgreb over for landbrugets kunstgødningsforbrug til 1990. Først i 1990 vil der kunne indføres et miljøgebyr, hvis forbruget af kunstgødning ikke falder tilstrækkeligt ad frivillighedens vej. Men nu antydes det med udtalelser fra folketingsmedlem Erik Holst i Jyllands-Posten den 26. marts 1987, at Socialdemokratiet måske vil gå med til en endnu længere frist for landbrugets overholdelse af kravene. Der tales om fem år.

Imidlertid er der jo vedtaget en dagsorden. Og hvor meget man end kan beklage, at den ikke var vidtgående nok, så er regeringen i hvert fald i den situation, at den skal sikre, at dagsordenen efterlever til punkt og prikke.

Svar (1/4 87):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Regeringen vil selvfølgelig efterleve dagsordenen D 34 fuldt ud. Det fremgår af D 34, at regeringens handlingsplan skal ændres på en række punkter, hvorfor den henvises til behandling i miljø- og planlægningsudvalget med henblik på afgivelse af beretning inden 1. maj 1987.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) *Første behandling af lovforslag nr. L 224:*

Forslag til lov om ændring af lov om byfornyelse og boligforbedring, af lov om midlertidig regulering af boligforholdene, af lov om indeksregulerede realkreditlån og af lov om realkreditinstitutter. (Valgfrihed mellem indeksslån og nominallån m.v.).

Af boligministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 1/4 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil starte med at sige, at Socialdemokratiet vedkender sig aftalen om løsning af likviditetsproblemet, og derfor havde vi egentlig gerne set, at den del af lovforslaget var blevet fremsat som et selvstændigt forslag, for de andre dele af forslaget – dvs. re-