

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Efter renteaftgiftslovens § 3, stk. 4, nr. 2, er renter på andelsboliglån fritaget for renteaftgift.

For at et lån til køb af en andelsbolig optaget den 14. oktober 1986 eller senere kan betegnes som et andelsboliglån, stilles følgende betingelser:

1. Lånet skal være ydet af et institut omfattet af

- lov om banker og sparekasser m.v.,
- lov om visse kreditinstitutter,
- lov om forsikringsvirksomhed,
- lov om tilsyn med pensionskasser.

2. Lånet skal være ydet med et beløb svarende til anskaffelsessummen af andelen med fradrag af 40.000 kr. Fradraget skal dog mindst udgøre 20 pct. af anskaffelsessummen.

3. Løbetiden på lånet må højst være 10 år.

4. Nedbringelsen af lånet må ikke forløbe langsommere end nedbringelsen af et serie-lån.

5. Det långivende institut skal opbevare andelsbeviset, aktien eller anparten.

6. Foreningens eller boligselskabets bestyrelse skal skriftligt erklære at ville underrette instituttet, såfremt medlemskabet af foreningen eller boligselskabet ophører eller aktien/anparten afstås.

Lån ydet før 14. oktober 1986 til anskaffelse af en andelsbolig kan efter lov om realkreditlignende lån og andelsboliglån m.v. § 10, stk. 2, inden 1. april 1987 indfries med et andelsboliglån, dersom visse betingelser er opfyldt. Det er bl.a. en betingelse, at lånet er ydet af et af de førnævnte institutter.

Med disse regler mener jeg at der er taget tilstrækkeligt hensyn til købere af andele i andelsboligforeninger.

Spm. nr. S 925

Til *undervisningsministeren* (23/3 87) af:

Lenger (SF):

»Vil ministeren oplyse, om Brøndby Kommune har orienteret den person, som er forment adgang til ansættelse i kommunens skolevæsen, om muligheden for at indbringe afgørelsen for amtsrådet med senere klage-mulighed til Undervisningsministeriet?«

Begrundelse

I mit spørgsmål nr. S 770 bad jeg om at få oplyst, »hvilke verificerede oplysninger der ligger bag Brøndby Kommunes beslutning om at formene en bestemt person adgang til job i kommunens skoler«. Dette besvarer ministeren ikke, hvilket jeg har valgt at fortolke på den måde, at der ikke foreligger sådanne verificerede oplysninger.

Alligevel er ministerens svar usædvanlig informativt, ikke mindst i betragtning af, at det i forhold til det stillede spørgsmål er et goddag, mand - økseskaft-svar. Blandt andet oplyser ministeren, at »afgørelser truffet af de kommunale skolemyndigheder kan ... indbringes for vedkommende amtsråd«, og at »klager over amtsrådets afgørelse kan ... indbringes for Undervisningsministeriet, hvis klagen angår en afgørelse angående ansættelse af personale ved kommunens skolevæsen«. I begge tilfælde er der en klagefrist på fire uger.

Dette er imidlertid ikke noget, som folk bare går rundt og ved. Det må betragtes som udtryk for sædvanlig god forvaltningsskik, at personer, som får brug for at kende disse klagemuligheder, oplyses herom af den myndighed, som de i givet fald kunne klage over. Såfremt dette ikke er sket i den konkrete sag, foreligger der efter min mening en formel fejl af en sådan betydning, at den må kunne give anledning til dispensation fra de nævnte frister.

Svar (31/3 87):

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Som nævnt i mit svar af 12. marts 1987 (på spørgsmål nr. S 770 af 3. marts 1987) er den pågældende sag ikke blevet forelagt Undervisningsministeriet.

Ministeriet har imidlertid underhånden fået oplyst fra Brøndby Kommune, at den pågældende vikar ikke af kommunen er blevet orienteret om muligheden for at indbringe kommunens afgørelse for amtsrådet med senere klagemulighed til Undervisningsministeriet, jf. skolestyrelseslovens § 65.

Brøndby Kommune har imidlertid nu på den givne foranledning gjort vikaren opmærksom på den nævnte klageadgang.

Jeg er enig med spørgeren i, at man i et tilfælde som det foreliggende må se bort fra den klagefrist, der er fastsat i skolestyrelseslovens § 65.