

[Justitsministeren]

har ikke noget ønske om, at den pågældende her eller andre kommer i fængsel af den grund. Men vi ønsker selvfølgelig, at folk betaler de bøder, de bliver idømt af domstolene, og vi er jo nødsaget til at have en sanktionsmulighed, når det ikke sker.

Til hr. Leif Hermann kan jeg sige, at afgørelsen er truffet af en anden instans, men jeg har netop lagt vægt på at tilkendegive min opfattelse her i dag af den fremgangsmåde, der er brugt her, på en sådan måde, at der ikke skal være tvivl om, at jeg ikke mener, man skal gentage noget sådant fra de myndigheders side, der har med det at gøre.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 987

5) Til *boligministeren* af:

**Albrechtsen (VS):**

»Vil ministeren erkende, at overborgmester Egon Weidekamps redegørelse af 26. marts 1987 om Danbygs byggeri i Aldersrogade er ubrugelig til afklaring af sagen, og at der derfor nu må udarbejdes en ny, konkret redegørelse af Boligministeriet?«

### Skriftlig begrundelse

Tilsyneladende uden at have noget som helst konkret grundlag hævdede ministeren i Folketingets spørgetid den 25. marts, at det var en »løs påstand«, at Danbygs byggeri i Aldersrogade for Lejerbo er 29 mill. kr. for dyrt.

Det er en alvorlig sag, hvis ministeren bare kan afvise oplysninger af denne karakter uden at have undersøgt sagen konkret. Det drejer sig jo om, at tilsynet i denne sag har svigtet.

Op i svaret på spørgsmål nr. S 946 henviser ministeren nu som forklaring til en redegørelse, som overborgmesteren gav Borgerrepræsentationen den 26. marts, altså dagen efter svaret i Folketingets spørgetid.

Men hertil kommer, at heller ikke denne redegørelse rummer nogen som helst afklaring af sagen, tværtimod. I Ekstra Bladet den 2. april er det gennemgået, hvilke fejltagelser denne redegørelse indeholder (bl.a. er der opført store summer til elevatorforberedelse, mens det ved et eftersyn i byggeriet viser sig, at denne forberedelse består i bare »huller« i

opgangene, og redegørelsen bygger endvidere på et mangelfuldt kendskab til opgørelse af byggelånsrenter).

Det kan ikke være rigtigt, at ministeren vil henholde sig til en sådan redegørelse. Hvis ministeren virkelig godkender den, godkender ministeren dermed et alvorligt svigt i det offentlige tilsyn.

**Albrechtsen (VS):**

Det er ret forrygende, at ministeren kan stå i Folketingets spørgetid og afvise oplysningerne om, at Axel Juhl-Jørgensen har haft en ekstra fortjeneste på 29 mill. kr. ifølge Ekstra Bladets beregninger, og derefter som forklaring henvise til en redegørelse, som overborgmester Weidekamp dagen efter gav Borgerrepræsentationen, og som har vist sig at være helt ubrugelig.

Hertil kommer, at der i forbindelse med byggeriet yderligere er dukket en sag op om en mystisk transaktion på 10 mill. kr.

Vi må ganske enkelt nu kræve, at ministeren som øverste ansvarlige tilsynsmyndighed griber ind og gennemfører en uvildig, uafhængig undersøgelse af denne sag helt til bunds.

**Boligministeren (Thor Pedersen):**

Jeg kan meddele spørgeren, at Boligstyrelsen bl.a. vedrørende de i Ekstra Bladet rejste spørgsmål allerede har rettet henvendelse til Københavns Kommune med anmodning om en fyldestgørende og samlet redegørelse for anskaffelsessummen, herunder spørgsmålet om baggrunden for de oplyste byggelånsrenter. Redegørelsen, der afgives efter indhentet erklæring fra boligselskabet, skal være attesteret af en revisor.

Når redegørelsen foreligger, vil jeg vende tilbage til spørgsmålet med skriftligt svar til spørgeren.

**Albrechtsen (VS):**

Jeg vil gerne sige ministeren mange tak for svaret. Jeg har nu gentagne gange stillet spørgsmål om sagen, og jeg synes, det er virkelig opmuntrende, at der nu sker et gennembrud i den. Man kunne nok sige, at det tog lidt lang tid at komme så vidt, men det skal jeg ikke opholde mig ved. Jeg synes, det er overordentlig glædeligt, at ministeren nu har taget det skridt at indkalde en sådan re-