

**Svend Åge Petersen (KF):**

Hr. Dohrmann har nu to gange under denne debat mere end antydnet, at grunden til, at der ved folkeafstemningen om EF-pakken i Sønderjylland var en stor procent jastemmer, skulle være et løfte om fri bevægelighed over grænserne og en liberalisering, altså man skulle have lokket sønderjyderne til at tro på, at grænsehandelen ville blive om muligt endnu mere formidabel.

Det kan man ikke være bekendt at påstå, og det er jo også forkert. Det afspejler vel snarere en surhed hos Fremskridtspartiet over, at man ikke er kommet med nogle konstruktive forslag, der er provenuneutrale, der tager sociale hensyn, og som egentlig giver det, vi vel alle er interesseret i – jeg tror også hr. Dohrmann som valgt i Sønderjylland – en betydelig nedsættelse af grænsehandelen. Men det har ikke noget at gøre med EF-pakken og afstemningen i Sønderjylland. Det er lidt kedeligt, at befolkningen skal skydes det i skoene.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Uanset hvilken regering der havde siddet, ville jeg have sagt disse ord, fordi det i allerhøjeste grad er utroværdigt at bilde folk ind, at vi nu får de og de lempelser, at det nu bliver så meget nemmere at passere grænsen, og det har man bildt både de handlende og forbrugerne ind.

Hovedparten af den sønderjyske befolkning ved, at det i flere år har været helt galt med grænsehandelen, men i dag er det ikke alene et sønderjysk, men et landsomfattende problem. Jeg vil til enhver tid hævde, at det, man foretager sig nu, er 100 pct. i strid med den opfattelse, man har givet folk, og det kan hr. Svend Åge Petersen på ingen måde bestride.

Dertil kommer, at skatteministeren nu siger, at benzinafgifterne såmænd ingen indflydelse har på grænsehandelen, og samtidig ophæver man nogle af de afgifter, der foreligger; indførslen af øl har man også begrænset. Jamen hvad er så grunden til, at man vil ændre rejsegodsbekendtgørelsen i dag?

Det er så ulogisk, som noget kan være, og det er også derfor, jeg påstår, at det bl.a. er et led i Det Konservative Folkepartis valg-

program og intet som helst andet. Ellers kan man ikke behandle folk på den måde.

(Kort bemærkning).

**Thoft (SF):**

Jeg er ked af at forlænge debatten yderligere, men hr. Svend Åge Petersen bragte da et yderst interessant aspekt ind i debatten, nemlig de sociale hensyn, og jeg synes da, jeg må spørge hr. Svend Åge Petersen: hvori ligger det sociale hensyn, når man afskaffer afgiften på mikrobølgeovne?

Havde det nu været sådan, at regeringen kom og sagde: jamen disse 300 mill. kr. vil vi gerne bruge til at tage sociale hensyn, så kunne man f.eks. have nedsat moms på mælkeprodukter eller på anden måde givet tilskud, sådan at det ramte socialt rigtigt.

Men hvori ligger det særlige sociale hensyn, når man nedsætter afgiften på pornovideofilm og mikrobølgeovne? Jeg kan ikke se, der er tale om noget specielt socialt hensyn.

**Formanden:**

Hr. Svend Åge Petersen for en kort bemærkning. Og så gør jeg opmærksom på, at dette er en første behandling af nogle helt konkrete lovforslag og ikke en generaldebat.

(Kort bemærkning).

**Svend Åge Petersen (KF):**

Hr. Dohrmann må vel egentlig skylde befolkningen i Sønderjylland at fortælle, om budskabet forud for EF-afstemningen var: større grænsehandel, til lykke med det her i Sønderjylland! Det er det, der bliver sagt, og det er det, der er irrelevant.

Nu bliver der så spurgt, hvori det sociale hensyn ligger. Det ligger i, at lovforslagene ikke indebærer sociale forringelser eller flytten afgifter over på nogle varer, der ville betyde sociale skævheder.

Og så må jeg nok sige, at debatten tydeligt bærer præg af, at hr. Thoft ikke er kendt i landsdelen, for porno køber vesttyskerne i Danmark og ikke danskerne i Vesttyskland.

**Formanden:**

Hr. Thoft for en sidste kort bemærkning og derefter skatteministeren.

(Kort bemærkning).