

[Dorte Bennedsen]

man sikrer deres eksistensgrundlag også fremover.

Så var der spørgsmålet om småskov. Jeg tror ikke, der er nogen, der vil forbyde småskov, men det, der vel er tale om i forbindelse med marginalisering, det er spørgsmålet: hvor skal der gives tilskud til skovrejsning? Det er vel næppe rimeligt, at der under marginaliseringsreglerne gives tilskud til rejsning af en skov på f.eks. 5 ha. Derimod er det rimeligt dér, hvor det bliver væsentlige dele af et landbrug, man ønsker at lægge om til skov.

Hr. Sønderby kom med nogle bemærkninger, som jeg synes i høj grad er med til at forplumre tingene, idet han spurgte SFs ordfører, om miljøgevinster kan erstatte 45 mia. kr.s landbrugsproduktion. Men det er der jo ikke tale om her. Der er jo ikke tale om, at vi vil gennemføre noget ved tvang, men der er, som det er kommet til udtryk i dag, tale om, at der kommer en udvikling, hvor landmænd ikke kan eksistere af den traditionelle produktion, fordi deres jorder ikke er gode nok, og dem skal vi komme med nogle konstruktive tilbud til.

Hr. Sønderby sagde også, at jeg som ordfører for Socialdemokratiet burde have talt mere om frivillighed. Jeg er ked af det, hvis det ikke er kommet tilstrækkelig klart frem; det lå faktisk bag alt, hvad jeg sagde.

Vi er i Socialdemokratiet af den opfattelse, at vi skal have en planlægning – det er også kommet frem fra andre ordførere – og at vi skal have nogle rammer, der også kan blive udmøntet i lovgivning; ministeren har været inde på en del af det. Men når vi kommer over til det meget væsentlige problem, der hedder at sikre eksistensgrundlaget, så er det tilbud, vi skal have. Vi skal have tænkt os om i tide: hvor kan vi og vil vi hjælpe landmanden, så han fortsat kan eksistere på den jord, han hidtil har eksisteret på? Jeg sagde vist også noget om, at landmanden selvfølgelig også fremover er plejeren af dansk natur. Det kan ikke foregå ved tvang, frivillighedsbegrebet ligger så helt oplagt indbygget i det. Det er klart, at planlægning og noget lovgivning for de overordnede rammer er nødvendigt, men resten vil klart også komme til at køre på frivillighed.

Må jeg så til sidst spørge ministeren, som siger, at man i EF vil arbejde for flere penge under de sociostrukturelle forslag, om mini-

steren virkelig for alvor tror på, at han kan få mere end fordoblet EF-tilskuddet? Sagen er jo den, at ministeren i sin redegørelse skriver, at han skønner, at en væsentlig part af pengene kan komme fra EF. Som reglerne ligger i dag, kan 25 pct. af pengene komme derfra. Tror ministeren virkelig på, at EF vil yde mere end dobbelt op af det, man har tilbudt i dag?

Gade (SF):

Man kan møde den holdning i hvert fald uden for dette hus – jeg ved ikke, om man også kan møde den i dette hus – at når nu priserne i EF falder f.eks. på planteprodukter, så skal de, der dyrker disse produkter, og som har dårlig jord, bare gå fallit; det er deres egen sag. Jeg vil godt spørge, om det egentlig er det, Fremskridtspartiet står for. Er det ikke det, det handler om, når det kommer til stykket? Den bedrift kommer i klemme, fordi priserne falder. Det ved vi jo de vil gøre, hvis vi kan læse og læser EFs grøn bog og ved, hvad det vil ske, hvis vi kan kigge lidt fremad. Er realiteten i det, Fremskridtspartiet står her og siger, så ikke, at man siger: lad en vis mand tage den sidste?

Det, vi andre prøver at tale om, er en politik, som jeg også forstod hr. Larsen-Ledet var enig i, en politik, der kunne være med til at sikre eksistensen også for de personer, som bliver ramt af, at priserne falder. Det synes jeg er ret vigtigt at få præciseret, for der går jo mange myter i landbruget, og Fremskridtspartiet puster til de myter. Det er vigtigt at få præciseret, om Fremskridtspartiets politik egentlig er andet end at tilbyde de folk en fallit.

Så vil jeg godt vende mig lidt til ministeren. Jeg forstod, at det med zonerne var ministeren ikke så vild med at svare på, og det kan jeg også godt forstå. Det var jo klart nok, at de 10 m er skrevet adskillige steder, og så kom der en politisk proces i regeringen, og så kom der til at stå 6 m. Det har jeg forstået, og det kan ministeren selvfølgelig ikke bekræfte heroppe, men det er helt i orden.

Men jeg vil til sidst spørge ministeren, om ministeren ikke mener, at denne debat i dag og det arbejde, der er i gang i Folketingets miljøudvalg i forbindelse med handlingsplanen, hvor man jo også inddrager marginal-