

[Miljøministeren]

ne har ført til samme resultat, nemlig at der er noget her, der er galt. Og så må vi selvfølgelig rette op på det.

Det blev også nævnt af hr. Damgaard Nielsen, at det vel ikke kan være meningen, at det alt omkring sig gribende miljøministerium, og så tror jeg, udtrykket var noget i retning af »skal fjerne al sund fornuft«. Nej, det kan ikke være, har aldrig været og skal heller aldrig blive et miljøministeriums opgave. Men vi vil godt have lov til at være med til at bestemme, hvad der er sund fornuft, og jeg har aldrig kunnet forstå, hvis sund fornuft skulle være det, hr. Damgaard Nielsen nu siger: skulle vi ikke have lov at sprøjte, hvor man vil? Der er hr. Damgaard Nielsen fuldstændig ude af trit med sine ledere inden for landbruget, som klart har forstået nødvendigheden af at begrænse på det felt.

Nu er min tid ved at være udløbet i denne omgang, men lad mig så til sidst sige til hr. Damgaard Nielsen: det kan ikke være sund fornuft, at man foretager en handling, der kan medføre, at næsten kommer i store vanskeligheder. Næstens tarv og hensynet til næsten må indgå som en væsentlig del i bedømmelsen af de aktiviteter, vi foretager her i samfundet, og hvis vi erkender og opdager, at der er noget galt, må vi i fællesskab søge at løse problemet og ikke fortsætte med at praktisere sund fornuft på den måde, at det ødelægger vores næste.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Jeg tror, miljøministeren skal være varsom med at hænge den ene eller den anden ud for at være ude af trit, for efter min bedste overbevisning er det miljøministeren, der er totalt ude af trit, og der er i hvert fald én ting, som ikke er anstændig, og det er, når miljøministeren står heroppe og ligesom tager landbrugets organisationer til indtægt for de ting, regeringen har fået vedtaget og lægger frem.

Det blev beklaget i går, at ministeren ikke var til det omtalte møde, som ministeren selv var inde på. Der blev det helt klart understreget, at det, regeringen har foreslået bl.a. med sin NPO-handlingsplan, som blev vedtaget, har den ikke landboorganisationernes opbakning til. Det skal ministeren bare være klar over, inden han står heroppe og tager

landboorganisationerne til indtægt for de ting, regeringen har gennemført og agter at gennemføre.

(Kort bemærkning).

**Damgaard Nielsen (FP):**

Nu tror jeg ikke, at jeg sagde, at jeg ville have lov til at sprøjte, hvor det passede mig. Så er det i hvert fald en fortalelse. Jeg nævnte bare, at man også kunne lukke den ene dyse i sprøjten, og så kunne man klare det, i stedet for denne 10 m bræmme.

Ministeren efterlyste også, hvad der var sund fornuft. Det er i hvert fald ikke sund fornuft først gennem tilskud osv. at slagte Danmarks køer og så komme og foreslå en afgræsning for at pleje naturarealerne. Køerne er væk, ungkreaturerne og opdrættet er også væk. Nå ja, jeg skal ikke sige mere, men det er i hvert fald ikke sund fornuft først at slagte køerne og så at ville bruge arealerne til græsning.

**Dorte Bennedsen (S):**

En af ordførerne nævnte Jordfordelingsinstituttet, og det vil jeg godt vende tilbage til, fordi jeg ikke nåede det i mit første indlæg.

Jeg er enig i de betragtninger, der kom frem om, at vi bør havde øgede midler til Jordfordelingsinstituttet, men jeg vil også gerne spørge ministeren, om han i forbindelse med de lovændringer, han nævnte i sit indlæg skulle komme i næste samling, tænker på at ændre loven om Jordfordelingsinstituttet, således at en jordfordelingssag fremover vil kunne rejses af andre end lodsejerne. I forbindelse med den marginaliseringsproces, vi skal ind i, kunne det være rimeligt, at det offentlige også kunne rejse jordfordelingssag.

Hr. Larsen-Ledet talte om, at vi skulle have respekt for de landmænd, der i generationer havde været på hede- og marginaljorderne, og jeg vil kun sige til hr. Larsen-Ledet: jamen det er jo netop det, vores holdning er et udtryk for. Jeg startede med at sige, at det, der var vigtigt i forbindelse med marginaljorderne, var at sikre eksistensen for de landmænd, for de familier, der boede i de egne, som bliver ramt af denne marginalisering, så hr. Larsen-Ledets lidt polemiske bemærkninger synes jeg egentlig ikke er rigtige. Et udtryk for respekt for dem er det jo netop, at