

[Arne Bjerregaard]

om betalingsbalancen, for det interesserer ikke befolkningen, derimod interesserede miljøet vælgerne betydelig mere end betalingsbalancen, og så skulle man selvfølgelig kere sig om dette i stedet for betalingsbalancen, men dertil må jeg sige, at det for mig er lidt uhyggeligt, at man snakker om miljø for vore børns skyld, samtidig med at man ikke kerer sig om, at man faktisk økonomisk lægger en møllesten om vore børns hals; for det er jo faktisk det, vi gør.

For blot 20 år siden ville vi præmiere det intensive landbrug. Nu vil vi præmiere det ekstensive landbrug. I betænkningen fra 1978 var målet en årlig produktionsstigning på 3 pct.; nu ønsker man vel en tilsvarende ned-sættelse. Så det er sandelig vanskeligt at være landmand under sådanne politiske vilkår, og ikke underligt, at mismodet breder sig.

F.eks. ville man midt i 1970'erne faktisk også prøve at ophugge halvdelen af den danske fiskerflåde. Vi var heldigvis nogle, der sagde: lad være med det, for så har vi da et dårligt udgangspunkt, og vi vil i al fald ikke være med til at have et dårligt udgangspunkt, når kvoteringsordningen skal laves.

Det, man er i færd med nu, kan føre til, at vi ikke har et ordentligt udgangspunkt den dag, bøtten vender, for det er da klart, at efterspørgslen om føje år vil være en anden, end den er i dag. Derfor er det ikke vores opgave på specielle områder at foretage nogle tiltag, som nedbringer vores landbrugsproduktion generelt. Det kan godt være, vi skal foretage nogle tiltag, som omlægger visse dele af landbrugsproduktionen, men vi skal fastholde dens mængde generelt, og derfor skulle vi i stedet for alle disse små tiltag forme en ordenlig landbrugspolitik, så landmændene også vidste, hvad de skulle udvikle sig henimod.

Må jeg til sidst stille ministeren nogle spørgsmål om forhold, som jeg ikke helt kan læse af redegørelsen. Får landmanden erstatning for den forslåede 6 m bræmme? Hvilke tilskud vil landmanden kunne få pr. ha ved at opgive normal drift? Hvor stor er overskudsproduktionen i EF, hvis vi modregner importerede produkter? Og hvordan skal jeg forstå »større vandløb«? Hvilken bredde, hvilken vandmængde skal der være, eller hvorledes skal begrebet »større vandløb« forstås?

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Hr. Arne Bjerregaard forstod ikke, hvad denne sag havde med fiskedøden at gøre. Dertil kan jeg bare sige, at det tror jeg er ganske enkelt for alle andre end hr. Arne Bjerregaard.

Sagen er jo den, at fiskedøden skyldes, at der udledes for mange næringssalte i havet, og når vi bl.a. får disse beskyttelsesbræmmer, hvor der ikke må hældes kunstgødning ud, begrænser vi også tilførslen til havet af kunstgødning, altså af kvælstof, og så mindsker vi fiskedøden. Det er jo i grunden så utrolig enkelt, så det er blot til hr. Arne Bjerregaards orientering.

Sådan er sammenhængen altså i naturen, og det påvirker også denne plan. Det er faktisk årsagen til, tror jeg, at et flertal i Folketinget har ønsket, at marginaljordsredegørelsen skulle indgå i den samlede plan for havmiljøet i den beretning, som Folketingets miljø- og planlægningsudvalg aflægger den 1. maj.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (UP):

Ja, det vidste jeg jo nok hr. Albrechtsen ville sige, selv om det er ganske uvidenskabeligt.

Jeg er nødt til at henvise til ministerens egne tal, som siger, at selv om vi totalt stoppede for udledningen af næringssalte fra Danmark, ville det kun give en forskel mellem 3 pct. og 7 pct. i Kattegat, og dette område er kun en lille procentdel af den samlede mængde udledning. Hvilken indflydelse kan det dog have på Kattegat? Ikke engang en promille.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg er glad for i tilknytning til denne debat at få lejlighed til at kommentere regeringens redegørelse om strategien for marginaljordsområdet.

Der har jo unægtelig været mange misforståelser, og jeg vil også godt sige fordrejelser i den debat, der fulgte i pressen, efter at redegørelsen blev fremsendt til Folketinget. Også på den baggrund føler jeg trang til at komme med nogle kommentarer.