

[Gade]

ordførere, og det står heller ikke klart i redegørelsen.

Jeg tror, mangelen i den her redegørelse skyldes én ting: vi mangler en landbrugspolitik, der prioriterer miljøet, vi mangler overordnede, generelle prioriteringer på landbrugsområdet. Hvis vi havde dem, og hvis vi havde en regering, der magtede at få det til at hænge sammen – det har vi desværre ikke – så havde vi langt lettere kunnet tilrettelægge en strategi for, hvordan vi udnytter de muligheder, der kommer i de næste år, hvordan vi får den størst mulige miljøgevinst ud af den nedgang i produktionen, som vil ske.

Marginaljordsstrategien skal gennemføres over nogle år, men det er vigtigt, at vi får startet med de ting, der giver hurtige miljøgevinster, og samtidig får sat hele planlægningssystemet i gang.

Derfor vil jeg vende tilbage til det, jeg startede med. Det er en stor fejl, at der i dag ikke ligger klare retningslinjer fra regeringen. Jeg er enig med fru Dorte Bennedsen i, at man kan se landbrugsministerens hånd i denne redegørelse. Desværre er den hånd med til at gøre det dårligere for de landmænd, som kunne bruge en ordentlig marginaljordsstrategi til at sikre deres eksistens.

(Kort bemærkning).

**Sønderby (V):**

Det var hr. Gade, der sagde, at der manglede en målsætning. Jamen jeg må da gøre hr. Gade opmærksom på, at jeg sagde i mit indlæg, at i den nye landbrugslov står der netop, at man skal tage miljømæssige hensyn, og der er kommet en række oplæg fra landbrugsministeren på det her område, hvor man peger på miljømæssige hensyn. Derfor synes jeg nok, hr. Gade burde læse lidt på lektien, inden han går på talerstolen.

Hr. Gade kørte lidt rundt i, om disse bræmmer skulle være 6 m eller 10 m, eller om de skulle være 2 m eller 3 m. Jeg vil gerne spørge: mener SF, at disse bræmmer skal være nøjagtig lige brede, uanset hvor bredt vandløbet er, og uanset hvilken jord det er, om det er lerjord eller det er sandjord? Mener SF, at disse bræmmer skal man bare tage fra landmanden og så sige: samfundet tager på sandjorden 10 m, på lerjorden 5 m, og nogle steder tager man 2 m?

Det hænger ikke helt sammen med det, hr. Gade var inde på lige før, hvor hr. Gade sagde, at man hjalp de mindre landbrug. Hvis nu en mindre landmand har hele sin jord liggende langs med et offentligt vandløb og hr. Gade vil tage 10 m fra vedkommende og man ikke engang må dyrke på det? Man kan lade være med at sprøjte og bruge gødning på det. Jeg vil da godt spørge, hvor hr. Gades venlighed over for det lille landbrug er.

Så vil jeg sige til hr. Gade, at den målsætning, han peger på, er en miljøgevinst. Jeg vil gerne spørge hr. Gade, hvor meget den miljøgevinst kan erstatte af de 43 mia. kr., noget af det vil koste i hvert fald, hvis det grønne kontaktudvalgs mål er 800.000 ha. Nu er regeringens oplæg, at man starter med 250.000 ha. Men man kan godt have en miljøgevinst. Hvor meget vil hr. Gade prioritere denne miljøgevinst? Og hvor meget vil hr. Gade erstatte dér, hvor man fratager områder?

(Kort bemærkning).

**Arne Bjerregaard (UP):**

Hr. Gade sagde, at dyrkningen af korn ville blive formindsket af lavere priser på de dårlige jorder, og så ville jorden blive marginaliseret. Så vidt jeg har forstået dyrkningen i dansk landbrug, er det sådan, at korn dyrkes på de gode jorder, medens man derimod på marginaljorderne har den animalske produktion. Det er altså den, man ønsker ud af verden?

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Jeg ved ikke, om hr. Arne Bjerregaard aldrig ser en kornmark på det, man måske nok kunne kalde marginaljord, eller i hvert fald på dårlig jord. Det har jeg såmænd set mange gange.

Jeg vil godt svare hr. Sønderby, som stiller spørgsmål om miljøgevinst kontra alt det, dansk landbrug vil tabe. Sådan forstår jeg spørgsmålet. Det har Venstre misforstået to-talt. Det handler ikke om, at dansk landbrug skal afvikles. Det er ikke en sådan plan, vi taler om. Når vi taler om en rigtig marginaljordsstrategi, så er det for at få det maksimale miljøudbytte, men i virkeligheden også det maksimale produktudbytte.