

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**J. K. Hansen (S):**

I Socialdemokratiet er vi tilfredse med, at undervisningsministeren på vor foranledning har erklæret, at særreglen om pensionisthøjskolerne i forslaget § 3 udgår. Vi er også tilfredse med, at undervisningsministeren har erklæret, at han er indstillet på at ændre befordringsordningen således, at den overgår fra kommunerne til staten. Vi kan således stemme for de af undervisningsministeren stillede ændringsforslag, men jeg skal gøre opmærksom på, at vi ikke er enige i ministerens bemærkninger til lovforslaget – specielt bemærkningerne om, at ministeren har til hensigt at søge tilvejebragt hjemmel til at godkende oprettelse af det, der hedder private specialskoler – og derfor kan vi ikke støtte disse bemærkninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg forslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Anden behandling af lovforslag nr. L 24:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige miljø- og planlægningslove. (Region- og sektorplanlægning).*

Af miljøministeren (Chr. Christensen).

(Fremsat 8/10 86. Første behandling 30/10 86. Betænkning 1/4 87).

Der var stillet 33 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Leif Hermann (SF):**

Jeg skal redegøre for de ændringsforslag, vi har stillet til lovforslaget, men vil først generelt sige, at disse ændringsforslag er udtryk for et kompromis i forhold til den gældende tilstand, hvor sektorplanerne skal godkendes, hvor de har bindende virkning, osv. Det er altså et forsøg på, sådan som ændringsforslagene er opstillet, at imødekomme noget af den kritik, der har været fra kommuners og amtskommuners side over for den procedure, som sektorplanlægningen har skullet igennem.

Vi kan tiltræde det synspunkt, at sektorplanerne ikke skal godkendes af statslige myndigheder, således at de statslige myndigheder må kommunikere med kommuner og amtskommuner på anden vis.

Men det er for så vidt også det eneste element i miljøministerens lovforslag, som vi har kunnet tiltræde. De ændringsforslag, vi har opstillet, inddeler sig således, at vi ønsker, at sektorplanlægningen skal have bindende virkning. Skønt vi har haft mere end et år til udvalgsarbejdet med dette lovforslag, er det ikke lykkedes under udvalgsarbejdet at overbevise i hvert fald mig om, hvorfor man netop ikke skal have den bindende virkning på sektorplanområdet.

Ganske vist har miljøministeren for så vidt angår recipientkvalitetsplanlægningen trukket lidt i land, men han har under ingen omstændigheder brudt med det grundlæggende princip, at denne planlægning ikke skal være bindende.