

[Inger Harms]

Endelig har ministeren pludselig trukket den bemyndigelse tilbage, der oprindeligt var i § 4, stk. 3, om at forbyde husdyr i nærmere angivne områder af landet. Vi føler os bedst tilpas ved, at bemyndigelsen stadig er der, selv om den ikke bliver brugt lige her og nu; men for en sikkerheds skyld: vi vil gerne bevare den. Derfor stemmer vi imod ministerens ændringsforslag.

Vi håber under udvalgsarbejdet mellem anden og tredje behandling at få svar på alle de spørgsmål, der endnu ikke er svaret på.

Landbrugsministeren (Britta Schall Holberg):

Jeg skal indskrænke mig til at kommentere spørgsmålet om de 300 m. Det er sådan, at man ikke må skyde på egen jord 300 m fra en hjortefarm, når det er ens egen. Hvis man lavede restriktioner, der var mere vidtgående end dette, ville man opnå, at det ikke var ret mange steder her i landet, hvor man kunne oprette hjortefarme; så skulle der ganske store jordarealer til for at oprette sådanne hjortefarme, og da vi er mange, som er indstillet på, at der her er tale om en værdifuld nicheproduktion, vil vi ikke lægge unødige hindringer i vejen for oprettelse af hjortefarme.

Vi har drøftet det i udvalget, og det har vist sig, at gennemførelse af en generel fredning på anden mands ejendom ville betyde, at man skulle frede generelt over hele landet af hensyn til disse hjortefarme, og vil man ikke det, men vil nøjes med indskrænkning af anden mands jagttrettigheder, skal vi ud i nogle erstatninger og naboaftaler, som kan blive ganske gennemgribende, fordi der kan være naboer på alle sider af en hjortefarm.

Da jeg nu forstår, at man gerne vil have lovforslaget tilbage i udvalget, foreslår jeg, at vi drøfter det spørgsmål videre dér. Men der er altså mange praktiske vanskeligheder i at gå videre, end vi rent faktisk har gjort i lovforslaget, fordi vi indskrænker muligheden for at oprette hjortefarme, hvis vi går videre end det, lovforslaget lægger op til.

(Kort bemærkning).

Henning Nielsen (S):

Jeg siger tak for det svar, landbrugsministeren gav. Men jeg vil lige vende tilbage til spørgsmålet om udførsel af hjortedyr til lande, der måske bruger jagtformer, vi ikke anerkender her i landet, og jeg vil gerne have

bekræftet, at det ændringsforslag, landbrugsministeren har stillet, sikrer, at dette under ingen former kan finde sted.

Landbrugsministeren (Britta Schall Holberg):

Jeg kan bekræfte, at det er det, der er meningen med § 7 i lovforslaget, hvorefter, som der står, ministeren kan fastsætte vilkår for udførsel af hjortedyr fra indhegninger. Hensigten med den bestemmelse er efter bemærkningerne at søge at hindre, at hjortene udføres med henblik på jagt. Det er det, vi har aftalt i udvalget, og det er klart, at det står ved magt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 1, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 4, således ændret, §§ 5 og 6, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 7, § 7 i den nye affattelse og §§ 8-12

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 200:

Forslag til lov om støtte til visse strukturforanstaltninger inden for fiskeriet m.v.

Af fiskeriministeren (Gammelgaard).

(Fremsat 18/2 87. Første behandling 4/3 87. Betænkning 2/4 87).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.