

[Henning Nielsen]

brugsministeren fremsatte lovforslag. Det kom også frem i debatten, men landbrugsministeren sagde, at det var en helt forkert opfattelse, og at landbrugsministeren egentlig glædede sig over, så mange betænkeligheder der var ved lovforslaget, for det havde været meget svært at fremkomme med det lovforslag.

Jeg så også i Dansk Jagtblad nr. 3, 1987, at man ikke engang ville kommentere lovforslaget i detaljer, fordi man sagde: vi forventer, at dette lovforslag er helt ændret, når det kommer til anden behandling. De er selvfølgelig også skuffede.

Det kan jeg godt forstå, og det er vi egentlig også i Socialdemokratiet. Vi er meget skuffede over resultatet. Vi føler ikke, at vi fik det udvalgsarbejde gjort færdigt, og har derfor anmodet om fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Vi er enige i, at der er et behov for lovgivning vedrørende hjorte under hegn, og det har vi også givet udtryk for i skrift og tale. Men selv om det er nyt for os her i Folketinget og vi derfor ikke har stor erfaring på området, behøver vi jo ikke at vedtage en lovgivning, som vi på forhånd kan se ikke kan fungere.

Det er Socialdemokratiets ønske, det skal der ingen tvivl være om, at vi vil sikre dyrenes velfærd. Vi vil sikre den fritlevende bestand af hjorte her i landet. Vi vil undgå de stridigheder, der allerede er lagt op til i lovforslaget. Og vi undrer os meget over, at regeringspartierne og Det Radikale Venstre ikke vil være med til virkelig at gøre dette lovforslag færdigt.

Vi ved ikke på nuværende tidspunkt noget som helst om, hvorledes disse hjortefarme skal indrettes. Hvad skal der til for at sikre dyrenes velfærd? Vi ved ikke noget om, hvordan disse dyr skal aflives, osv. osv. Lovforslaget er faktisk ensbetydende med at give en blankocheck.

Når det drejer sig om at sikre de vildtlivende hjortes liv, har landbrugsministeren været klar over, at her var nogle problemer i forbindelse med disse hjortefarme. Det er jo sådan, at hjortedyr i al almindelighed er kloge dyr. De er lidt nysgerrige, og det vil sige, at de vildtlivende vil flokkes omkring hjortefarmene. Hvordan undgår vi det? Jo, foreslår landbrugsministeren: jagtforbud 300 m fra hjortefarmen. Når vi så spørger, om det skal

forstås sådan, at disse 300 m også gælder ind på en anden mands ejendom, får vi at vide, at det kun er på egen ejendom. Jamen hvordan kan vi så sikre det? Bl.a. ved, har vi fået at vide i et svar fra landbrugsministeren, at hænge konservesdåser og lignende op. Det frister mig til at spørge landbrugsministeren, om man har spurgt miljøministeren, hvor mange konservesdåser der skal hænges op ude omkring i vores natur.

To af de ændringsforslag, der stilles her, går i den forkerte retning, nemlig forslaget om at nedsætte arealbegrænsningen fra 5 ha til 1 ha og bemyndigelsen til at forbyde indsættelse af kronhjorte i visse områder.

Derimod kan vi støtte landbrugsministerens ændringsforslag om at sikre, at hjortedyr fra indhegninger ikke udføres med henblik på jagt. Vi har i udvalget fået at vide af landbrugsministeren, at man har udført dyr også til lande, der bruger jagtformer, vi ikke accepterer. Jeg vil gerne have sikret her i dag, at der ikke kan udføres hjortedyr fra nogen som helst steder, hvor de er under hegn.

Inger Harms (SF):

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at SF synes, at produktion af hjortekød er en god idé, forudsat at vi giver dyrene de bedst mulige forhold at leve under. Vi har også peget på, at det kan være en af de alternative produktioner, vi har så hårdt brug for i landbruget. Men det forekommer os, at man blot vil betragte hjorte som kvæg uden at tage hensyn til de naturlige bevægelsesmuligheder, en hjort har brug for. En hjort er, selv om den er født i fangenskab, ikke en ko, og vi må respektere, at den skal have mere plads. Vi har ikke noget imod, at en landmand kan have f.eks. 3 hjorte gående på 1 ha land, men da vi ikke kan få oplyst, hvor mange hjorte der maksimalt må gå pr. ha – og det er antydnet i et svar, vi lige for nylig har modtaget, at ministeren mener noget i retning af det dobbelte – kan vi ikke stemme for ministerens ændringsforslag om 1 ha.

Jeg var allerede i min ordførertale under førstebehandlingen inde på, hvad det er, vi eksporterer til, og at det i hvert fald ikke skal være til jagt. Vi er tilfredse med, at man har imødekommet det med ændringsforslaget til § 7.