

[Elisabeth Bruun Olesen]

man måske kan rejse nogle relevante indvendinger mod en sådan løsning, har vi ikke stillet et sådant ændringsforslag.

Vi vil nu se på, hvordan loven kommer til at fungere, og kan så vende tilbage med et sådant ændringsforslag, hvis vi mener, at der er behov for det.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Hr. Taanquist rejste et spørgsmål om arbejdsmiljølovens § 23, som jo ikke indtil nu er blevet anvendt særlig meget, og han refererede i den forbindelse til de overvejelser, som vi har i gang.

Som det fremgår af det 8 sider lange svar plus de 5 sider fra Justitsministeriet, er dette spørgsmål om at overføre strafansvar ved aftale en ret kompleks materie. Jeg vil derfor meget nødig hænges op på, lige præcis hvornår vi er færdige med overvejelserne. Men jeg vil gerne henlede spørgerens opmærksomhed på, at uanset hvornår vi afslutter dem, om det er om en måned eller om to måneder eller om tre måneder, så vil det jo være umuligt at ændre det lovteknisk i indeværende folketingssamling, al den stund det jo er et spørgsmål, der også drejer sig om hele den private sektor, og det lovforslag, vi har til behandling her, drejer sig udelukkende om den offentlige sektor.

Da jeg véd, at Socialdemokratiet er meget indstillet på og ønsker, at vi skal have gennemført et strafansvar i den offentlige sektor i overensstemmelse med det lovforslag, der foreligger, vil jeg derfor anbefale, at vi vedtager dette lovforslag til ikrafttræden den 1. maj i år, og at vi i øvrigt vender tilbage til den anden sag, om § 23, så hurtigt som overhovedet muligt. Jeg vil gerne gentage mit løfte om at orientere udvalget snarest muligt om resultatet af vore overvejelser. Vi er også indstillet på at svare på alle de spørgsmål, der måtte blive stillet.

Vi anbefaler altså, at det sker uden for behandlingen af indeværende lovforslag, som vi meget nødig ser forsinket, og som jeg også håber at Socialdemokratiet meget nødig ser forsinket. Det ville i hvert fald være den logiske konsekvens af de offentlige meldinger, Socialdemokratiet hidtil er kommet med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 1

forkastedes, idet 15 stemte for, 110 imod.

§ 1, ændringsforslag nr. 2 og § 2, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 122:

Forslag til lov om hjortehold.

Af landbrugsministeren (Britta Schall Holberg).

(Fremsat 3/12 86. Første behandling 13/1 87. Betænkning 2/4 87).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Henning Nielsen (S):

De, der overværede førstebehandlingen af dette lovforslag, er nok lidt overraskede over, at det er et næsten uændret forslag, vi nu har til behandling.

Næsten samtlige ordførere gav ved første behandling udtryk for store betænkeligheder ved lovforslaget, så store betænkeligheder, at man egentlig kunne komme i tvivl om, hvorvidt regeringspartierne stod bag det af land-