

[Formanden]

te forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 140:

Forslag til lov om ændring af lov om bestyrelsen af Københavns Havnevæsen. (Medarbejderrepræsentation).

Af Elisabeth Bruun Olesen (VS) m.fl.

(Fremsat 13/1 87. Første behandling 12/2 87. Betænkning 1/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets tekst vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 150:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Bødeansvar for staten og kommunerne).

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).

(Fremsat 14/1 87. Første behandling 28/1 87. Betænkning 1/4 87).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Taanquist (S):

Vi støtter fortsat lovforslaget. Vi kan ikke stemme for det ændringsforslag, der er stillet af SF. Vi går ikke ind for det kassesystem, der her foreslås med hensyn til, hvad bøderne skal bruges til, men det har vi redegjort for i betænkningen.

Men med hensyn til problemet i forbindelse med ændringen af arbejdsmiljølovens § 23 om at overføre strafansvar ved aftale er jeg nødt til at spørge arbejdsministeren, hvor meget der ligger i, og hvad det egentlig betyder, at disse overvejelser snarest vil blive bragt til afslutning. Det er temmelig vigtigt at få det afklaret, for det drejer sig jo om, at mennesker kan blive idømt en frihedsstraf alene på grundlag af, at loven har en udformning, som ingen i virkeligheden ønsker. Derfor er det nødvendigt, at man får det spørgsmål på plads, inden det kommer på tale, at nye mennesker indstilles til en frihedsstraf i arbejdsmiljøspørgsmål.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

VS kan ikke stemme for det ændringsforslag, som SF har stillet. Vi tror, det er velment, men mener, at det er uovervejet. Konsekvensen af det kassesystem, som man foreslår, kan jo meget vel blive, at midlerne over finansloven nedsættes med det beløb, man skønmæssigt ved at kommunernes virksomheder overtræder arbejdsmiljøloven med. Vi ønsker ikke at gøre en pålæggelse af bøder og penge til Arbejdsmiljøfondet indbyrdes afhængige.

Hvis man skulle overveje en anden brug af bøderne, synes vi umiddelbart, at det ville være meget bedre at give pengene til de organisationer, som får ret i, at en kommunal virksomhed har overtrådt arbejdsmiljøloven og derfor skal betale en bøde. F.eks. kunne Dansk Sygeplejeråd få et beløb svarende til bøden, såfremt det var dets medlemmer, det drejede sig om, og pengene skulle så selvfølgelig øremærkes til arbejdsmiljøarbejde i Dansk Sygeplejeråd. Men da vi ikke har overvejet den sag tilstrækkelig grundigt og