

[Ministeren for skatter og afgifter]

selv, men det bringer jo ikke forhandlingerne nærmere et resultat.

Stavad (S):

Det var dog en utrolig oplysning. Børstempelafgiften er ikke et skatte- og afgiftsforslag, siger ministeren. Hvorfor har ministeren så en afgift på omsætning af aktier og lignende papirer, hvis ikke det er et skatte- og afgiftsforslag, hvis ikke det er for at få et provenu til staten? Vil ministeren være venlig at svare på det; det synes jeg vil være interessant at få at vide. Fru Aase Olesen var jo inde på det samme. Jeg er sikker på, at de mennesker, som man nu forærer et eller andet beløb – ingen ved, hvad det er – vil være taknemlige for også at få de sidste 600–700 mill. kr. forærende oven i de 100–200 mill. kr., man får forærende med forslaget her.

Så siger ministeren, at man ikke kan give et nøjagtigt skøn. Det er da rigtigt. Jeg har også forståelse for, at der vil være usikkerhed om et skøn, men her har ministeren afholdt sig fra blot at give en tendens. Ministeren har ikke turdet hæfte et eneste tal på, med en vis usikkerhed, stor eller lille. Vi har ikke anet noget om det, vi mister ved denne operation. Er det 50 mill. kr., er det 100 mill. kr., er det 200 mill. kr., eller er det mere? Hverken bemærkningerne til lovforslaget eller svar på de præcise spørgsmål, vi har stillet i udvalget, antyder noget som helst.

Jeg synes, det er ret utroligt at høre Det Radikale Venstre sige, at det her ikke har noget med provenu at gøre. Som skatteministeren sagde, er det her ikke et skatte- og afgiftsforslag, det er noget helt andet. Jamen hvad er det andet? Hvorfor har vi denne afgift på omsætning af den form for papirer, hvis det ikke er for at få et provenu til det offentlige, og hvorfor foreslog Det Radikale Venstre i forbindelse med martspakken, at man fordoblede afgiften, hvis det ikke var for at få et provenu til statskassen?

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg kan kun sige til hr. Stavad, at dette lovforslag har til formål at være provenuneutralt og omlægge de afgifter, der allerede eksisterer, og det er der al mulig grund til at stole på at det også vil.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

At vi ikke kan få svar på spørgsmål, vi stiller i udvalget, er ét, men når ministeren derefter stiller sig op på Folketingets talerstol og giver nogle oplysninger, der står i diame-tral modsætning til det, ministeren har skrevet i bemærkningerne til lovforslaget og i svar til udvalget, må jeg indrømme, at dér strækker min fantasi ikke til, når det gælder en rimelig behandling af Folketinget.

Hvis ministeren vil læse sine egne bemærkninger til lovforslaget – jeg vil gerne vise ministeren dem bagefter – står der klart og tydeligt, at dette her betyder et provenutab, som i nogen udstrækning skønnes at kunne modvirkes af en større omsætning.

Ministeren har lige sagt til Folketinget, at han mente, dette lovforslag havde til formål at holde provenuneutralitet. Ministeren har sagt det stik modsatte i sit lovforslag. Jeg synes, det er meget dårligt i forhold til en sag af denne karakter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 56 stemte for, 70 imod.

§§ 3–13
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 og underændringsforslag nr. 5
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 og 4, § 14, således ændret, og § 15
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-