

[Arne Melchior]

Der skal vist ikke bare briller eller lup til, men nogle gevaldige forstørrelsesglas for at kunne påvise det, hr. Bilgrav-Nielsen her forsøgte, nemlig en overensstemmelse mellem det foreliggende forslag og så det, der står i handlingsplanen på side 25. Der er tale om en anden strækning end den; dette forslag angår, og så står der i øvrigt kun, at man ser på muligheder, hvor i landet det måtte være. Der er altså nul og en pind sammenhæng mellem det foreliggende forslag og det citerede afsnit fra side 25 i handlingsplanen.

Som andre ordførere kan jeg fuldt tilslutte mig den overordentlig fyldige redegørelse, som ministeren gav om dette spørgsmål suppleret af hr. J. K. Hansen og hr. Arentoft. Det kan kun forbløffe mig, hvordan det er lykkedes hr. Tommy Dinesen, for ham må det vel være, at få 7 andre medlemmer af SF til at være medforslagsstillere på dette forslag. Det må have været i en tillid til hr. Tommy Dinesens trafikpolitiske indsigt, som i hvert fald i dette tilfælde har været vildt overdrevet.

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Den tidligere trafikministers trafikpolitiske indsigt skal jeg lade være uførtalt, men når han påstår, at det, jeg sagde før, ikke havde en pind med denne sag at gøre, må jeg bede den tidligere minister om at læse handlingsplanen side 25. Jeg gentager, at det har intet at gøre med strækningen Vejle-Århus. Når jeg tog det med, var det af en helt anden årsag, men det, jeg nævnte sidst – og det gentager jeg altså nu – gælder generelt:

»Der ses i den igangværende planlægning desuden på mulighederne for at genoptage betjeningen af visse lukkede stationer og på at genoptage persontrafikken på enkelte godsbanestrækninger.«

Selvfølgelig kan man også se på, om det er muligt her. Det er muligt, at det vil vise sig ikke at være fornuftigt, men jeg mener generelt, at vi bør kigge på alle de nedlæggelser af persontrafikstrækninger, som vi har gennemført igennem de seneste år. Vi bør også se på alle de lukninger af stationer, der er gennemført.

Jeg er ret sikker på, at ikke mindst i det vestlige Danmark vil der være steder, hvor man med god mening kunne foretage en re-

vurdering af disse ting og både genåbne for persontrafik og genåbne nedlukkede stationer. Men det er muligt, at hr. Arne Melchior ikke for nylig har været vestpå i landet.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Insinuationer om, hvor jeg færdes, kan hr. Bilgrav-Nielsen spare sig, det angår ham ikke. Og jeg kommer meget vestpå i landet, hvis han endelig meget gerne vil vide det.

Jeg læser stadig væk teksten således, som jeg udlagde den før, og det kan vi jo så gøre hver på sin måde. Jeg gentager, at det, at ministeren oplyser, at han vil se på eller er i gang med at se på mulige genoptagelser af visse strækninger, ikke på en eneste måde indicerer, at vi skulle være så langt, som dette forslag lægger op til, eller at SF skulle være så langt og derfor vil have Folketinget til at være så langt, at man fremsætter beslutningsforslag om at åbne på denne strækning. Jeg må fastholde, at min læsning er den rigtige. Ministerens fuldstændige redegørelse for netop denne strækning viser da også, at forslaget ikke er gennemtænkt og forarbejdet.

Hvis der havde stået i forslaget til folketingsbeslutning, at man opfordrer ministeren til at gøre det, som man allerede har sagt her på side 25, så kunne der være mening i det, men at pille en enkelt strækning ud, som der efter alt det i dag oplyste ikke vil være mening i at genoprette, har ikke nogen sammenhæng med det, ministeren har skrevet. Det kan jeg i hvert fald ikke indse, og det må jeg vel have lov til ikke at kunne.

**Dohrmann (FP):**

Jeg hørte i Radioavisen her til morgen, at SF vistnok havde et par hundrede tusinde kroner ude at svømme i forbindelse med 6. Juli Banken. Det er selvfølgelig trist for SF, selv om det naturligvis er endnu sværere for ganske almindelige sparere.

Dermed er vi inde på risikovillig kapital. SF er åbenbart ikke særlig bange for at sætte lidt på højkant.

Jeg er sikker på, at når banen i sin tid blev nedlagt, har der været en meget kraftig økonomisk begrundelse for at gøre det, og der er intet som helst, der tyder på, at forholdene skulle ændre sig derhen, at der skulle