

[Lykketoft]

bærende argumentation i hr. Bernhard Baunsgaards mange indlæg om sagen er, at det at formindske en skat giver flere arbejdspladser. Det er en argumentation, der i sidste ende leder frem til gennemførelse af Fremskridtspartiets oprindelige forslag: fjern alle skatter, det giver mere beskæftigelse!

Jeg håber, Det Radikale Venstre er stolt af hr. Bernhard Baunsgaards måde at argumentere på.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Vi må nu konstatere, at vi må opgive forsøget på at få hr. Bernhard Baunsgaard til konkret bare antydningssvis at dokumentere, hvordan der skulle komme flere arbejdspladser ud af dette her, så det vil jeg ikke spørge hr. Bernhard Baunsgaard yderligere om; det ville være at spille Folketingets tid. Vi må bare konstatere, at det var der ikke noget i.

På den baggrund synes jeg også, man kan slutte debatten med at skære noget igennem det gennemgribende hykleri, som gennemsyrrer hr. Bernhard Baunsgaards og de borgerliges argumentation. Under andenbehandlingen slap det jo ud, hvad der var det egentlige sigte med dette her, nemlig at det er det første skridt på vejen mod fuldstændig at få afskaffet formuebeskatningen. Det er årsagen til, at de borgerlige regeringspartier stemmer for dette forslag. Nu har Det Radikale Venstre rakt regeringen en lillefinger, og den er indstillet på at tage hele armen. Jeg tror, skatteministeren vil kunne bekræfte, at det lige nøjagtig er hans hensigt. Han bekræftede i hvert fald under andenbehandlingen, at baggrunden for dette her simpelt hen er renlivet, almindelig, gammeldags, borgerlig, liberalistisk klassepolitik med det sigte at nå frem til yderligere at forgylde de rige. Jamen lad os så sige det rent ud, som det er; det gjorde regeringspartierne i hvert fald under andenbehandlingen, og det var egentlig en mere anstændig form for argumentation end den gang suppe og grød, som hr. Bernhard Baunsgaard forsøger sig med.

(Kort bemærkning):

Dohrmann (FP):

Som det fremgår af betænkningen, vil Fremskridtspartiet stemme ja til det radikale lovforslag. Det gør vi ikke helt ukritisk, selv

om forslaget naturligvis går i den rigtige retning, for vi mener, at forslagsstillerne burde være gået langt videre. En af grundene til, at vi har så mange udenlandsdanskere, og til, at så mange danske virksomheder ikke bliver etableret her i landet, men flytter til udlandet, er vor formuebeskatning, som plyndrer pengene ud af arbejdspladserne, således at der ikke er råd til at investere i nye arbejdspladser. Hele den socialdemokratiske og SFske filosofi, at man skal plyndre folk med bl.a. formueskat, kender vi kun alt for godt, og vi ved, hvordan det går: så snart pengene ligger inde i statskassen, er de væk. Nej, pengene skal blive ude i de enkelte virksomheder, sådan at de kommer til at arbejde og vi undgår alle de andre plyndringsforsøg.

Jeg vil gerne rose Det Radikale Venstre, selv om vi som sagt ikke mener, forslaget er vidtgående nok, for egentlig burde det være skatteministeren, der for længe siden havde fremsat et forslag om nedsættelse af formueskatterne. Men som sagt hellere en lille smule end ingenting og derfor ja.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Jeg vil vende tilbage til hr. Bernhard Baunsgaards argument om arbejdspladser. Hvis en lønmodtager, der tjener ganske meget, og som på grund af sin villa skal betale formueskat, investerer f.eks. i en skibsanpart på 350.000 kr., er skibsanparten jo belånt, så der ikke aktivt er investeret noget, men formueneslaget vil i det konkrete tilfælde betyde en formueskattebesparelse på tæt ved 700 kr. Hvor mange flere arbejdspladser ligger der i dette eksempel? Jeg har nævnt andre eksempler. Vi nævnte den erhvervsdrivende, som vi havde stillet spørgsmål om i skatte- og afgiftsudvalget. Kan hr. Bernhard Baunsgaard påvise én eneste arbejdsplads yderligere?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 75 stemmer (KF, V, RV, CD, FP og KRF) mod 63 (S, SF og VS).

Anden næstformand (Povl Brøndsted):