

[Thoft]

Forleden dag diskuterede vi spørgsmålet om forhøjelse af folkepensionerne, pensions-tillægget. Der kunne blive 71 kr. til folkepensionisterne. Med dette forslag får millionærerne – det drejer sig om ca. 20.000 erhvervsdrivende millionærer – i gennemsnit ca. 5.000 kr. i skattelettelse. Men de har i forvejen i gennemsnit fået ca. 50.000 kr. i skattelettelse, disse erhvervsdrivende millionærer, som følge af skattereformen. Jeg siger velkomme!

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg gør opmærksom på, at de mennesker, som hr. Thoft nu hånede, bl.a. er de danske landbrugere, hvis formuer er bundet i mursten, jord og maskiner til at behandle jorden med. Men hr. Thoft ved, at netop disse mennesker står over for en meget vanskelig tid, fordi EF ikke regulerer landbrugets priser i takt med den øvrige prisudvikling. Hr. Thoft ved, at disse mennesker kommer i klemme, men hr. Thoft nægter at være med til at hjælpe dem. Det er netop dem, der bliver hjulpet ved dette her. De kan jo ikke komme og aflevere nogle mursten eller en spandfuld jord til skattevæsenet. De skal komme med penge, og dem har de ikke for mange af. Det er det, det drejer sig om.

Det er bestemt ikke vores skyld, at Skatteministeriet har forsinket den endelige behandling af dette forslag. Det blev fremsat i december måned 1986, det blev førstebehandlet i januar, så det burde være gennemført for længst. Men som jeg sagde under andenbehandlingen, måtte vi i skatte- og afgiftsudvalget springe de sidste svar over, da vi ikke kunne få dem frem. Vi vidste godt, hvad de gik ud på. Det var de sædvanlige propagandaspørgsmål, og derfor gjorde det ikke så meget.

Jeg gentager, at dette er et forslag, der bevarer arbejdspladser. Findes der noget mere socialt end at sørge for, at folk får arbejde?

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Hr. Bernhard Baunsgaards argumentation savner enhver sammenhæng. Jeg spurgte under andenbehandlingen hr. Bernhard Baunsgaard, hvor mange arbejdspladser dette her

vil give anledning til. Hr. Bernhard Baunsgaard påstår, at det for staten vil kunne dækkes ind via en forøget beskatning af nogle nye arbejdspladser. Hr. Bernhard Baunsgaard har ikke været i stand til at oplyse, hvad det var for nogle arbejdspladser.

Nu siger hr. Bernhard Baunsgaard, at det er landmændene, de store landmænd – gods-ejerne kalder vi andre dem – der får fordelene af dette her. Og det er rigtigt. Men tror hr. Bernhard Baunsgaard virkelig, at der kommer flere arbejdspladser på godserne på grund af dette her? Hvor mange flere arbejdspladser kommer der på godserne, hr. Bernhard Baunsgaard?

Det er uhyrligt, at man vil bryde den samlede statslige udgiftsramme lige netop på dette punkt af hensyn til godsejerne, men på ingen andre punkter. De Radikale kæmper ellers med næb og kløer for det princip, at den samlede statslige udgiftsramme ikke må brydes til f.eks. projekter, som Det Radikale Venstre er imod. Den må heller ikke brydes af hensyn til dem, der er på bistandshjælp, men lige netop for at hjælpe millionærer må den statslige udgiftsramme gerne brydes. Det er det, der er så uhyrligt.

Hr. Bernhard Baunsgaards sidste indlæg illustrerer ganske tydeligt, at hr. Bernhard Baunsgaard ikke er i stand til konkret at pege på, hvor der kommer så meget som én eneste arbejdsplads mere ud af dette her. Jeg vil nu en sidste gang forsøge at få hr. Bernhard Baunsgaard til at oplyse, hvor det er, de arbejdspladser kommer, og præcis hvor mange det drejer sig om som følge af dette her.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg tror, hr. Albrechtsen skulle gøre sig den ulejlighed at gå ud og tale med de små og mellemstore virksomheders indehavere, så ville hr. Albrechtsen forstå, at man, hvis man skal betale bare 22.000 kr. i formueskat, skal tage ikke 22.000 kr., men 100.000 kr. ud af sit firma i 1986. Det er det, dette forslag skal forhindre. Man kan jo nu engang ikke, hvis man er en fornuftig virksomhedsindehaver, både bruge pengene til at betale skat med og til at oprette nye arbejdspladser for.

Dernæst siger hr. Albrechtsen, at det kun drejer sig om godsejerne. Aldeles ikke. Det er først og fremmest indehaverne af de små