

[Estrup]

muleret svaret helt præcist og eventuelt have det ændret i forbindelse med en betænkningssafgivelse, men først og fremmest er det vigtigt, at boligministeren nu har gjort det muligt at komme videre med det forslag, der er fremsat, og dermed spare tid i det videre arbejde.

Derfor er det Det Radikale Venstres opfattelse, at vi snarest muligt må foretage de nødvendige politiske tilpasninger af lovforslaget, således at det kan komme til en endelig vedtagelse. Samtidig er der i relation til VS-beslutningsforslaget grund til at understrege, dels at det ikke kan være et mål i sig selv at få en kvotefastsættelse, dels at et større kommunalt engagement i ældreboligbyggeriet efter radikal opfattelse er ønskeligt, og begge dele har vi i øvrigt nu kommunernes tilsagn om at de også finder rimeligt og ønskeligt.

På den baggrund kan jeg derfor på Det Radikale Venstres vegne sige, at vi ikke kan medvirke til forslaget.

Damgaard Nielsen (FP):

Da Fremskridtspartiets boligordfører, fru Pia Kjærsgaard, ikke har kunnet være til stede, skal jeg fremlægge vores afslag af det forslag, der foreligger her, og som vi ikke kan gå med til i den form, det foreligger. Det er også et udtryk for, at man har beskattet mennesker så hårdt i deres arbejdsperiode, at de ikke har råd til at indrette sig, som det passer dem, når de bliver ældre og glider ud af arbejdsmarkedet. Derfor står vi i den situation, at man må give dem en eller anden form for støtte, det være sig til bolig eller til indretning af specielle boliger. Udtrykket »ældreboliger« lyder også grimt. Vi har for længst afskaffet udtrykket »alderdomshjem«, og det kan ikke være rigtigt, at vi skal blive ved med at bruge begreber som ældreboliger. Vi skulle derimod satse på at indrette vore boliger således, at de opfylder de krav, man stiller til en bolig, når man bliver ældre og måske knap så førlig, som man har været tidligere.

Jeg er godt klar over, at der er forskel på Vestjylland og f.eks. det indre af København, Odense og Århus, når det gælder boligman- gel, men stadig er det kommunerne, der bør gå ind i dette arbejde. Hvis man skulle forbyde privatfirmaer, som der også står her, at

bygge boliger, forstår jeg ikke, hvordan man vil få det bygget, for det er da immervæk de private firmaer, der går ind i entrepriserne, men det må de måske heller ikke gøre.

Vi kan ikke under nogen som helst form støtte dette forslag.

Albrechtsen (VS):

Hvad angår regeringspartiernes ordføreres indlæg, kan jeg gøre besvarelsen meget kort, for de indeholdt ikke noget af saglig karakter. Den konservative ordfører har jeg allerede svaret. Han havde ikke læst forslaget, eller i hvert fald havde han grundlæggende misforstået det, hvis han havde læst det. Venstres ordfører var inde på noget med valgkuler. Det må være ud fra et kendskab til udskrivning af folketingsvalg, som Venstre muligvis har, men som jeg ikke har fået nogen oplysninger om. Nok om de borgerlige ordførere.

Jeg vil gerne derudover sige tak til SF for de positive bemærkninger. Det er rigtigt, som det blev sagt fra SFs side, at hensigten med dette her er at få gang i tingene, og sådan har Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre altså også opfattet hensigten med dette forslag, og det vil jeg sige tak for.

Hr. Estrup henviser til det svar, som boligministeren har givet til boligudvalget, og fortolker det således, at ministeren nu skulle være mere åben over for, at der kan ske en aktivitetsudvidelse på ældreboligområdet. Da det er noget nyt, hvis det skulle være tilfældet, vil jeg gerne spørge boligministeren og for så vidt også hr. Estrup, om svaret kan forstås således, at ministeren nu er indstillet på, at der ikke længere skal ske en modregning i det kommunale bloktilskud, hvis kommunerne mod min forventning, men lad os nu være meget optimistiske, selv gik over de 1.500 boliger. For hvis man stadig væk har grænsen på de 1.500 som det afgørende for, hvornår man begynder at modregne i bloktilskuddet, er der jo ikke noget reelt i ministerens svar. Det går jeg også ud fra hr. Estrup er enig med mig i. Hvis kommunerne bliver straffet for at gå op over de 1.500, må vi antage, at de ikke gør det, så det er meget afgørende ved bedømmelsen af, om der er noget seriøst i det.

Jeg vil også gerne til fortolkning af dette spørge, om det indebærer, at ministeren nu