

[Jens Peter Jensen]

jeg skal nemlig være ordfører for tre partier. Jeg kan på Venstres, Centrum-Demokraternes og Kristeligt Folkepartis vegne sige, at vi kan ikke være med til at fremme det foreliggende forslag. Vi kan ganske tilslutte os de bemærkninger, boligministeren har gjort, og vil under udvalgsarbejdet gøre, hvad vi kan for at få fremskyndet denne sag.

Det foreliggende forslag er efter min bedste mening et udslag af utidig valgkuller.

**Ruth Olsen (SF):**

VS vil gøre et forsøg på at komme ud af dødvandet med hensyn til ældreboligbyggeriet, og det er en prisværdig bestræbelse, som SF meget gerne vil støtte i håb om, at det vil lykkes.

Men som sædvanlig må vi sende ønsket videre til de Radikale og håbe, at de for en gangs skyld vil være lidt mere konkrete og tage stilling til det, der her er det væsentligste, nemlig at ældreboliger kan bygges på samme vilkår som almennyttigt byggeri, og sådan som også Foreningen til Udvikling af Alderdommens Muligheder har bedt om, det vil sige som en udvidelse af den almindelige kvote og med mulighed for, at ældre kan slutte sig sammen som almennyttig selvejende institution, men altså også sådan, at vi undgår private virksomheders spekulation i ældreboligbyggeri.

Socialdemokraternes tidligere forslag har vist, at de er enige i de principper, VS her lægger frem, og efter det, den socialdemokratiske ordfører sagde lige før, kræver det også et forslag, der er temmelig meget anderledes end det, boligministeren har fremsat. Det vil sige, at der skal temmelig mange ændringsforslag til, før Socialdemokratiet er tilfreds, fordi det gælder noget så grundlæggende som selve finansieringen. Så måske kunne vores kritik af boligministerens forslag blive taget alvorligt, hvis der her kunne vise sig flertal for principperne i VS' forslag; det håber vi i SF i hvert fald.

**Estrup (RV):**

Jeg vil indlede med at sige til fru Ruth Olsen, at hun måske ikke er den rette til at bede Det Radikale Venstre om at være lidt mere konkret – jeg mener, det var det udtryk, der blev brugt – efter at vi hørte fru Ruth Olsen forleden dag bede om en pejling

i Folketinget vedrørende overskudsdeling i den private udlejningssektor, men lad os nu gemme det til en anden gang.

Jeg er enig i, at det er prisværdigt, at VS tager dette forslag op, og at man dermed, ligesom vi andre har prøvet det i flere omgange, forsøger at presse på for at sikre et større ældreboligbyggeri end det, vi kender i dag. Vi har gjort det fra radikal side i nogen tid, og vi vil fortsat gøre det, men det er tvivlsomt, om den valgte fremgangsmåde er særlig fornuftig. Et beslutningsforslag, der binder regeringen til et bestemt indhold i et kommende lovforslag, er jo under alle omstændigheder en langsommelig proces, og det, der er allermest brug for i øjeblikket, er en hurtig start på de mange projekter til ældreboligbyggeri, som i øjeblikket ligger og venter. Vi skulle nødig gennem et beslutningsforslag sinke processen, hvis der faktisk findes andre fremkommelige veje, og på det punkt er jeg helt enig i det, hr. Torben Lund sagde tidligere.

Jeg mener faktisk, at der har vist sig andre veje nu. Beslutningsforslaget er nemlig så at sige blevet overhalet af de faktiske begivenheder. Den 11. marts, dvs. kort før beslutningsforslagets fremsættelse, gav boligministeren et interessant svar – dem er der selvfølgelig mange af – til boligudvalget, et svar, som forslagsstillerne på grund af tidssammenfaldet naturligvis ikke har kunnet tage højde for.

I svaret, som – og det er heller ikke nogen hemmelighed – blev til efter et radikalt pres, giver boligministeren udtryk for, at der ikke er en grænse på 1.500 boligenheder i den nye ældreboliglov og faktisk ikke er andre reguleringsmekanismer i loven end dem, vi allerede kender fra boligbyggerilovens § 1, og lad mig her citere boligministeren og dermed svaret på spørgsmål 4 til L 116, s. 2 forinden:

»Der er således for ældreboligbyggeri efter forslaget ikke fastlagt andre reguleringsmekanismer end dem, som allerede fremgår af boligbyggerilovens § 1.«

Vi har været inde på det citat tidligere, men jeg mener, at det er det, som åbner for en gennemførelse af det forslag til ældreboligbyggeri, som vi nu har haft liggende ganske lang tid. Det er vigtigt, at der ikke lægges begrænsninger for det fremtidige ældreboligbyggeri, og det er muligt, at vi skal have for-