

[Bernhard Baunsgaard]

som tilbojelige til at rejse ubegrundede klage-mål, men kendelsen skyldes måske, at der var tale om en opsigtsvækkende dom, nemlig beslaglæggelse af materiale på en dansk avis.

Jeg synes altså, der er god grund til, at vi gennemgår ikke alene de love, der er tale om her, men også de cirkulærer og bekendtgørelser, som af en eller anden grund står tilbage fra den tid, hvor vi ikke var herre i eget hus, og hvor man lovgav af hensyn til dem – jeg ved ikke, om dette cirkulære blev udsendt den dag, en dansker blev dømt for på en københavnsk sporvogn at foretage en ringeagtende synkebevægelse over for et af værnemagtens medlemmer.

Tinning (VS):

Jeg vil naturligvis først for god ordens skyld takke for den positive modtagelse, hr. Bernhard Baunsgaard gav vores lovforslag.

Dernæst vil jeg dybt beklage, at hr. Jimmy Stahr som repræsentant for det største oppositionsparti, der tilsyneladende kunne blive udslaggivende i denne sag, ikke engang ønsker at forklare sig. Hr. Jimmy Stahr bad om en forklaring på, hvorfor VS har rejst denne sag. Jeg har forsøgt i mit svar at give den forklaring, og den står også i bemærkningerne til lovforslaget. Jeg mener ikke, vi kan give mere forklaring end den helt enkle forklaring, som jeg mener må have god klangbund hos Socialdemokratiet, at den mest elementære menneskeret af alle er retten til livet, og at det, vi her taler om, er en del af dansk lovgivning, som indeholder en rest af dødsstraf. Jeg kan ikke forstå, at hr. Jimmy Stahr skulle kunne mene, at det kræver en særlig aktuel anledning at rejse noget sådant. Det skal selvfølgelig rejses, og der skal gøres noget ved det.

Jeg mener på den baggrund, at hr. Jimmy Stahr skylder os en forklaring på, hvorfor det største oppositionsparti – det oppositionsparti, der kan blive udslaggivende i denne sag – ikke ønsker at gå ind i noget, man med rimelighed kunne kalde en realitetsbehandling af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Jimmy Stahr (S):

Jeg holder også meget af det, når hr. Tinning kører sit skolemesterridt, men jeg skal gerne svare, at det, jeg sagde, var, at vi ville

diskutere sagen i udvalget. Da jeg nu kan forstå, at det vigtigste for hr. Tinning ikke er afskaffelsen af de tre særlove, men spørgsmålet om dødsstraffen i det, bliver der jo endnu mere at diskutere i udvalget.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Skolemesterridt eller ej: hr. Jimmy Stahr ved udmærket, at når et medlem siger, at det her vil vi godt diskutere i udvalget, så er det præcis det samme som at hælde et eller andet antal milliliter vand ud af ørerne. Enhver ville få et alvorligt chok, hvis et folketingsmedlem stillede sig op og sagde: det her afviser vi at diskutere i udvalget. Så når hr. Jimmy Stahr siger, at det vil vi godt kigge på i udvalget, betyder det i virkeligheden bare: bla bla.

Det, jeg bad om, hr. Jimmy Stahr, var den socialdemokratiske holdning til to ting, helt forslaget selvfølgelig, men hvis ikke det er muligt, så selve det forhold, at vi i dansk lovgivning stadig væk har en rest af dødsstraf. Synes Socialdemokratiet, at det er i orden, så er der jo ikke noget at gøre. Synes Socialdemokratiet ikke, at det er i orden? Det er sådan set bare det.

(Kort bemærkning).

Tastesen (S):

Det er for at gøre hr. Tinning opmærksom på, at på socialdemokratisk initiativ – vi måtte efter det i to omgange – blev dødsstraffen afskaffet her i landet, dels i straffelovstillægget fra 1952, dels i den militære straffelov. Denne lille rest er tilbage, det skal indrømmes, men ingen tror på, at det nogen sinde kan blive aktuelt. Det, man skal drøfte i udvalget, er, om tidspunktet er inde til at ændre også disse bestemmelser.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

De første ting var jeg godt klar over, men jeg synes, det var godt at få det ind i debatten.

Det, hr. Tastesen siger, er, at vi alle sammen er enige om, at den rest, der er tilbage, næppe bliver aktuel. Jeg forstår det sådan, det, hr. Tastesen siger. Der er vel ingen af os, der forestiller sig, at den bestemmelse vil bli-