

[Tinning]

justitsministeren omtalte i sit første indlæg, altså de mennesker, som i dag er eftersøgt for meget grove forbrydelser under besættelsen, kan slå sig ned i Danmark og leve i Danmark, uden at der er mulighed for at retsforfølge dem. Det kan de, så vidt jeg kan se, ikke. Jeg forstod heller ikke af ministerens indlæg her i anden omgang, at det er tilfældet. Jeg synes, det er vigtigt at slå fast, at det faktisk er muligt at retsforfølge og endda dømme disse folk – men altså efter den almindelige straffelov.

Jeg ville være glad, hvis ministeren ville forklare mere præcist, om det er forkert, for jeg mener faktisk, at det er sådan, det forholder sig.

Hagen Hagensen (KF):

Ganske på linje med justitsministeren skal jeg på mit partis vegne afvise, at vi kan opheve de tre lovbestemmelser, som det er foreslået her.

Jeg skal ikke gå ind i nogen debat om de følelser, der kan være forbundet med besættelsestiden og dens følger, herunder også den lovgivning, der kom til verden dengang. Men jeg kan bare ikke se, at der nu i 1987 er nogen særlig grund til overhovedet at rejse dette spørgsmål på ny. Vi er ganske mange, der endnu ganske klart husker den periode, og vi ønsker ikke, at man faktisk bare med et pennestrøg skal sige, at vi har slået en streg over den. Det var så grove forhold, der gjorde sig gældende, at jeg aldeles ikke ser nogen grund til, at man skulle opheve disse lovbestemmelser nu.

Bjørn Elmquist (V):

Heller ikke jeg skal forlænge debatten om dette emne. Der kan anføres saglige, velfunderede argumenter for at fjerne dette tillæg til lovgivningen, og nogle af dem er indeholdt i bemærkningerne til VSernes lovforslag. Men på den anden side har det gjort stort indtryk på os – og vi vil give tilslutning til det – som hr. Tastesen sagde i Folketinget, da man i folketingsåret 1977-78 beskæftigede sig med sagen, nemlig:

»Jeg finder det helt unødvendigt, at vi beskæftiger os med den lov fra 1945, for den vil uddø af sig selv. Hvis vi tager den frem i denne forbindelse, vil det fremkalde følelser, som jeg på det bestemteste må tage afstand

fra at vi kalder frem her, når det er helt unødvendigt i den situation, vi befinder os i.«

Det var altså det, hr. Tastesen sagde i 1977-78, og de argumenter har stadig væk vægt, mener vi. Om 10 år forholder det sig måske anderledes, og man kan da også rejse det spørgsmål, som hr. Hagen Hagensen var inde på for et øjeblik siden, nemlig om det er ud fra en akademisk diskussion og et ønske om at have vores lovgivning så ajourført som overhovedet muligt, at vi skal tage dette her op, om det er en juridisk eksercits, eller hvad der er baggrunden.

Vi kan ikke støtte VS' lovforslag.

Leif Hermann (SF):

Selv om hr. Hagen Hagensen sagde, at vi ikke skulle diskutere følelser, er det ganske ubestrideligt, at et lovforslag som dette er et overordentlig følsomt emne. Vi har faktisk i Socialistisk Folkepartis folketingsgruppe fuld forståelse for, at der findes mennesker i dag, som ikke kan glemme og ikke kan og ikke vil tilgive, hvad der foregik under besættelsen af de groveste forbrydelser: tortur, drab, stikkervirksomhed osv.

Ikke desto mindre mener vi, at forslaget tager fat på et spørgsmål af temmelig principiel rækkevidde. Det drejer sig om at fjerne den sidste rest af dødsstraffen ved at opheve det første straffelovstillæg, men der er dog stadig væk en strafmulighed for så vidt angår de mennesker, der er tiltalt for drab; for dem gælder den almindelige straffelov.

Det andet straffelovstillæg, værnemagerloven, vil næppe have nogen særlig praktisk betydning, og derfor er der vel ikke nogen grund til at opretholde det. Man kunne sige, at vores baggrund for at fjerne det i og for sig er en rent praktisk eller ordensmæssig betragtning.

Det tredje argument, argumentet for ophevelse af retsplejelovstillægget, er det forhold, at vi finder det stridende mod almindelige retsbegreber – også selv om man skulle komme i den situation, at man i dag fik fingre i nogle af de slyngler – at man ikke kan anke en dom på under 10 års fængsel.

Det ville give dansk retspleje ganske alvorlige problemer, såfremt den situation skulle opstå, at vi fik nogle af disse tiltalerejsninger fra dengang frem til pådømmelse ved dom-