

[Ministeren for Grønland]

satte undersøgelse af personer, der opholdt sig på Thulebasen, da flystyrket fandt sted.

Supplerende besvarelse af skriftligt besvaret spørgsmål:

Ad spm. nr. S 724

Formanden:

Fra boligministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af medlem af Folketinget Albrechtsen (VS) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og den foreløbige besvarelse er optaget i Folketingstidende foran, sp. 8740, var sålydende:

Til *boligministeren* (20/2 87) af:

Albrechtsen (VS):

»Kan ministeren bekræfte, at der er behov for en øjeblikkelig ændring af byfornyelseslovens §§ 36 og 44, således at lejere ikke kan opsiges i tilfælde, hvor et genopretningsarbejde varer i mere end tre måneder, og hvor grunden til arbejdet er udlejers misligholdelse af ejendommen?«

Supplerende svar (12/3 87):

Boligministeren (Thor Pedersen):

Byfornyelsesloven arbejder med 2 typer ejendomme, dels ejendomme, der kræver mindre istandsættelse, og hvor denne varetages af ejeren selv, dels ejendomme, hvor istandsættelsesarbejderne er så omfattende, at ejendommene må overtages af det offentlige. Den sidstnævnte kategori er karakteriseret bl.a. ved, at ejendommen typisk skal tømmes for beboere (beboerne anvises erstatningsbolig), før istandsættelsen iværksættes.

Byfornyelseslovens kapitel IV regulerer og sikrer i detaljer forholdet omkring erstatningsboliger, herunder, at såfremt istandsættelsesarbejder kan udføres inden for 3 måneder, kan udlejeren ikke opsiges lejeaftalen, men forlange, at lejeren midlertidigt overtager en anden bolig.

Erstatningsboligsystemet omfatter også beboere i ejendomme, hvor der gives påbud eller forbud efter lovens kapitel VIII, dvs. også den i begrundelsen anførte situation efter § 72.

Om denne situation bemærkes, at det må påregnes, at de arbejder, der nødvendiggør rømning, kan gennemføres inden for 3 måneder. Ved denne vurdering er der lagt vægt på, at kommunen/boligkommissionen typisk vil give den private ejer forbud mod beboelse frem for påbud, når ejendommen er i en så dårlig stand, at omfattende arbejder til afhjælpning af fare er påkrævet. Der er nemlig efter kapitel VIII ikke mulighed for ekspropriation, således som tilfældet er ved en byfornyelsesbeslutning.

Med hensyn til lejernes »boligbeskyttelse« bemærkes, at en lejer, der bebor en ejendom, hvis ejer får påbud efter lovens § 72, i første række er beskyttet af § 44, stk. 1. Trækker gennemførelsen af de givne påbud ud over en 3-måneders periode, vil lejeren, såfremt der sker opsigelse, via lovens erstatningsboligsystem i kapitel IV være beskyttet og sikret en ret til at få anvist en erstatningsbolig af passende størrelse, beliggenhed, kvalitet og udstyr, jf. lovens § 38, stk. 1.

Det er herefter sammenfattende min opfattelse, at den i spørgsmålet skitserede situation må betragtes som en undtagelse, og dette forhold taget i betragtning, sammenholdt med de almindelige vedligeholdelsesbestemmelser i lejeloven – og den mulige nedsættelse af lejen, såfremt disse bestemmelser ikke overholdes – samt byggelovens bestemmelser, giver ikke belæg for at ændre byfornyelseslovens bestemmelser. Opmærksomheden kan endvidere henledes på lov om tvungen administration af udlejningsejendomme.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 190:

Forslag til lov om ophævelse af lov om tillæg til borgerlig straffelov angående forræderi og anden landsskadelig virksomhed m.fl. love.

Af Tinning (VS) m.fl.
(Fremsat 30/1 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Det foreliggende lovforslag, der er fremsat af Venstresocialisterne, drejer sig om en ophævelse af tre af de love, som blev vedtaget