

[Statsministeren]

udsætter regeringens handlingsplan, fordi der bygges på mindre gødningsanvendelse, at også indtægterne bliver reduceret. For det bliver de nu engang, når man sætter overgrænser for, hvor megen gødning man skal bruge i de kommende år.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 871**

4) Til statsministeren af:

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Kan statsministeren bekræfte, at regeringens forslag om en afgift på brugsvand kan komme til at koste den enkelte husstand omkring 10.000 kr., såfremt regeringens miljøplan skal dækkes ind økonomisk af afgift på husstandens forbrug af vand?«

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Fru Pia Kjærsgaard har spurgt mig, om jeg vil bekræfte, at regeringens forslag om en afgift på brugsvand kan komme til at koste den enkelte husstand omkring 10.000 kr.

Det kan jeg ikke bekræfte. En sådan vandafgift ville jeg sandelig også være modstander af. Det ligger allerede i, at vi har godt 2 millioner husstande, og at en afgift på 10.000 kr. pr. husstand ville indbringe 20 mia. kr. Hvad skulle vi dog stille op med alle de penge? (*Munterhed*). Et beløb af den størrelsesorden kan under ingen omstændigheder komme på tale. Det hænger også sammen med, at en væsentlig del af omkostningerne skal betales af erhvervene.

I hvilket omfang der så kan blive tale om brugerafgifter eller miljøafgifter, må vise sig, når vi graver os dybt ned i alle disse problemer. Men det er altså regeringens holdning, at det er forurenerne, der skal betale, og det kan ske på en række forskellige måder, der må undersøges nøje, inden vi træffer en afgørelse.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Når jeg har nævnt det beløb, er det, fordi B.T. har en artikel om regningen for det rene vand: 4.000 kr. pr. næse. Det er faktisk derudfra, jeg beregner. Jeg tror såmænd ikke, at jeg er gået helt galt i byen, hr. statsminister, med den beregning, og jeg tror heller ikke, at B.T. er.

Derudover vil jeg sige til statsministeren, at jeg ikke et øjeblik er i tvivl om, at hvis statsministeren kunne få 20 mia. kr. ind, ville han også lynhurtigt finde ud af, hvad han skulle stille op med dem. Det kender jeg efterhånden regeringspartierne godt nok til.

Men med hensyn til vandafgift har regeringen konkrete tanker. Jeg spørger, som jeg har gjort så mange gange før, om statsministeren ikke mener, det er rimeligt, at der bliver foretaget nogle besparelser. Det er så nemt at skrive regningen ud til borgerne, som man nu også vil gøre det ved en vandafgift, som lyder temmelig absurd i mine ører. Vi har diskuteret meget med statsministeren, bl.a. i sidste onsdags spørgetid, om vi dog ikke kunne foretage nogle besparelser på de offentlige budgetter i stedet for altid at sende regningen til borgerne. Det kan ikke være rimeligt, at skytset skal rettes mod befolkningen, hver evig eneste gang staten skal inddrive nogle penge i en eller anden mærkelig form for afgift eller skat.

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Jeg vil så nødig standse konversationen, selv om der vist ikke var noget spørgsmål til mig.

Fru Pia Kjærsgaard har den opfattelse, at hvis det kunne lade sig gøre at drive 20 mia. kr. ind i form af nye miljøafgifter, skulle statsministeren nok finde noget at bruge dem til.

Det er faktisk forkert, for vi har ikke brug for 20 mia. kr. Det hænger sammen med, at statens udgifter ligger nok så fast. Den nuværende regering står ikke for det synspunkt, at statens udgifter skal løbe i vejret. Så hvis vi fik sådan en post på 20 mia. kr. til rådighed, måtte jeg anbefale at brænde pengene, for vi skal ikke bruge 20 mia. kr. til nye udgifter – og jo da slet ikke på miljøområdet.

**Formanden:**

Formanden kan ikke se, når der trykkes på knappen. Der skal også markeres med hånden.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Hvis disse vandafgifter skal inddrives hos private borgere og ikke ved besparelser på de offentlige budgetter – nu svarede statsministeren mig ikke rigtig, men jeg kender efter-