

[Pelle Voigt]

bliver tvunget til, hvis de vil have modersmålsundervisning i folkeskolen, at tale et sprog, som faktisk ikke er deres. Det ville svare til, at danske sønderjyske flygtninge fra syd for grænsen før i tiden, hvis de var taget til Sverige, var blevet tvunget til dér at tale tysk. Det er en helt urimelig situation.

**Albrechtsen (VS):**

Jeg må indrømme, at jeg er noget forbløffet over ministerens svar på mit spørgsmål om terroren.

Jeg vil godt stille det fuldstændig præcist igen: skal ministerens svar forstås således, at han altså støtter, at det tyrkiske militær gennemfører luftangreb, hvorved man dræber 800 civilpersoner, fortrinsvis kvinder og børn, som hævnakter? Mener ministeren, at det er så kompliceret, som han udtrykte det, at det er han ude af stand til at tage stilling til og reagere over for? Hvis det er tilfældet, taler det for sig selv om den grad af kynisme, som den danske regering efterhånden optræder med.

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Jeg må afvise over for hr. Pelle Voigt, at vi skulle underlægge os andres bestemmelse, som hr. Pelle Voigt siger. Danmark følger her en helt konsekvent anerkendelsespolitik, og det er den samme, som har været fulgt af tidligere regeringer. Jeg beder endnu en gang hr. Pelle Voigt tænke sig grundigt om og prøve at forestille sig, hvad der ville ske, hvis man begyndte at registrere folk efter etnisk oprindelse. Det er muligt, at en så ung mand som hr. Pelle Voigt ikke har nogen historisk viden herom. Men prøv at tænke få år tilbage, hr. Pelle Voigt! Det er et meget alvorligt problem.

Så må jeg sige til hr. Albrechtsen, at det er helt urimeligt at påstå, at jeg skulle støtte luftangreb, som kræver civile døds ofre. Jeg kan gentage, hvad jeg sagde før: at her som andre steder må vi selvsagt kræve løsninger med fredelige midler

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 854**

2) Til statsministeren af:

**Leif Hermann (SF):**

»Kan statsministeren oplyse, hvorledes hans ideer om en brugerafgift på miljøområdet er forenelige med princippet om, at forurenere betaler, og eksisterende afgiftssystemer på området?«

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Jeg har svært ved at se, hvordan anvendelse af brugerafgifter på nogle områder behøver at komme i strid med princippet om, at det er forurenere, som betaler.

På væsentlige områder, først og fremmest når det drejer sig om erhvervenes og virksomhedernes forurening, kan vi jo direkte lade forurenere afholde udgifterne til forureningsbekæmpelsen, og det er regeringens linje.

På andre områder må vi måske i første omgang lade offentlige instanser afholde udgifterne, og i de tilfælde kan vi vel bedst lade forurenere betale ved at pålægge en afgift, som står i et rimeligt forhold til hans eller hendes belastning af anlæggene.

Men jeg forstår, at alle disse ting nu indgår i miljøudvalgets overvejelser om havforureningsplanen, og imødeser, at udvalget under dette arbejde også vil fordybe sig grundigt i, hvorledes vi bedst og pædagogisk mest rigtigt fordeler omkostningerne ved at skaffe samfundet et renere miljø.

**Leif Hermann (SF):**

Det er jo ikke blevet mere klart af, at statsministeren faktisk gentager sig selv en god uges tid efter med hensyn til, hvordan miljøudgifterne skal finansieres. Der er ikke noget sensationelt i, at man har særbidrag fra virksomhederne vedrørende kloakering. Der er heller ikke noget sensationelt i, at man har afgifter på andre områder.

Det, jeg ønsker at vide, er noget om den generelle brugerafgift. Nu er statsministeren åbenbart ret synsk med hensyn til, hvorledes vi arbejder i Folketingets miljøudvalg. Jeg vil gerne bede statsministeren om at bekræfte, om det er en rigtig forståelse af spørgsmålet, at det, der er inde i statsministerens hoved, er en generel brugerafgift, der pålægges uden om den almindelige beskatning, som de offentlige myndigheder pålægger borgerne. Jeg tænker her navnlig på den kommunale beskatning.