

[Tinning]

op og sige: nu tilslutter vi os det her i stedet. Det var det ene.

Det andet er de private pensionsopsparringsordninger. Jamen vi kunne have skrevet det i bemærkningerne. Det skulle vi måske have gjort, for det havde lettet overskueligheden. VS har fremsat et forslag i denne samling, som er en genfremsættelse af en genfremsættelse, så vidt jeg husker. Det er et meget gammelt pensionsforslag fra VS om de private pensionsopsparringsordninger, som kort fortalt går ud på, at sådan nogle må folk godt have. Der skal bare ikke være tilknyttet skattefordele til dem, og så ved vi godt, at de ikke rigtig har dem.

Vi har også – det ved fru Aase Olesen selvfølgelig også – vores forestillinger om, hvordan vi sikrer den nødvendige offentlige opsparring i stedet for den private, som vi er helt med på at diskutere.

Vi har altså for længst fremlagt, hvad vi mener om de private pensionsopsparringsordninger, så der skulle heller ikke være noget nyt i det.

Fru Aase Olesen har selvfølgelig ret i, at når vi taler om reguleringen, så gælder det alle. Jamen det er rigtigt, det gør det da. Men samtidig skal det selvfølgelig ses i sammenhæng med holdningen til de private pensionsopsparringsordninger, som vi foreslår bliver afviklet på den måde, at de får lov til at eksistere uden tilknyttede skattefordele. Det er det, der ligger i det.

Til fru Mette Groes skal jeg bare sige, at jeg tror ikke, at jeg helt har forstået endnu, hvorfor det skulle være så hensigtsmæssigt først at afskaffe samspilsproblemerne – det er vi jo delvis i gang med – og så få lavet noget på skatteområdet og så til sidst få lavet noget ved pensionssystemet. Jeg synes ikke, der er nogen grund til at traske videre i den diskussion, al den stund jeg nok må konkludere, at der herinde er et flertal, der mener, at de i forvejen relativt godt stillede blandt pensionisterne, nemlig dem med private pensionsordninger, selvfølgelig skal have en realformuetilvækst på $3\frac{1}{2}$ pct. om året, og de, der kun har den sociale pension at leve af, skal ikke have det. Det beklager vi bare.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 133:

Forslag til folketingsbeslutning om distriktspsykiatri.

Af Tinning (VS) m.fl.
(Fremsat 10/2 87).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Enggaard):

Lad mig sige med det samme, at regeringen ikke kan støtte det forslag til folketingsbeslutning, VS her har fremsat. Jeg tvivler ikke om, at der ligger gode intentioner bag forslaget, og at forslagsstillerne ud fra idealistiske motiver ønsker at gøre deres for at fremme opbygningen af en distriktspsykiatrisk service i Danmark, men jeg er uenig i det valg af midler, forslaget er baseret på.

Jeg mener således, at der er tale om et alt for radikalt brud med den hidtidige linie, der er lagt for opbygningen af et tidssvarende psykiatrisk sygehusvæsen her i landet. Jeg tænker her bl.a. på, at man ønsker, at Folketinget skal gå ind i en særdeles detailpræget styring af kommunernes dispositioner. Det ville være ensbetydende med at sætte amtsrådenes selvstændige beslutningskompetence ud af spillet og således stride fuldstændig mod de principper, sygehus- og sundhedslovgivningen hviler på.

Ser vi så på selve indholdet af forslaget, ser vi, at det indebærer intet mindre end en fuldstændig nedlæggelse af de eksisterende sygehuse og sygehusafdelinger over en meget kort årrække, sideløbende med at der skal opbygges en række nye institutionstyper, så