

[Mette Groes]

ikke mener, at alle de gode ideer, socialministeren har trukket ud af ærmet på det sidste, skulle have noget som helst med den sag at gøre, at der måske snart bliver valg.

Til hr. Carsten Andersen vil jeg godt sige, at det med, at vores pensionsreformforslag skulle være noget af det samme som en privat pensionsordning, er der ikke tale om. Vi opbygger en fond ved hjælp af lønarbejderbidrag og arbejdsgiverbidrag, og ud af denne fond udbetaler vi en arbejdsmarkedspension.

Jeg vil godt sige til hr. Tinning, at vi vel nok er det parti, der har de færreste problemer med hensyn til private pensionsopsparingsordninger. Det var nu ikke så meget det, jeg tænkte på. Det, jeg tænkte på, var, at det vil være mere logisk, at man først afskaffer samspilsproblemerne og derefter får en ordentlig skatteordning og så får elementerne i en pensionsreform bragt på plads. Så kan man se, hvordan den bliver reguleret den anden vej rundt. Det synes jeg ikke er særlig hensigtsmæssigt, også fordi der er andre styringsmuligheder end at binde sig til en tilfældig privat pensionsordning, som måske ville være bedre.

**Aase Olesen (RV):**

Jeg tager forslaget, som VS har fremsat her, på ordet, når man skriver, at det drejer sig om folkepensionens grundbeløb, og så går jeg ud fra, at VS er enige med Det Radikale Venstre i, at folkepensionens grundbeløb ikke skal være indtægtsreguleret. Det vil sige, at den forbedring, som man foreslår pensionerne skal have – vi kan kalde det en velstandsregulering, som ligger ud over dyrtidsreguleringen – skal være på 3,5 pct. hvert år.

Det er altså alle, der skal have det, også dem, der har private pensioner. De skal have det oveni. Det bliver, så vidt jeg kan se, nogle voldsomme beløb, når vi ser de kommente overenskomster. Når man skeler til, hvordan det er gået på arbejdsmarkedet, både det private og det offentlige, bliver der ud over dyrtidsreguleringen ikke mere end et efterslæb på de 1,2 pct., som man regulerer med.

Det er det ene, og det er derfor, jeg siger, at jeg synes, det er urealistisk.

Det andet, hr. Tinning siger vi skal tage stilling til, er, om 3,5 pct. er rimeligt. Når man tillader en vækst i de private pensioner,

så må det også være rimeligt, at man gør det i de offentlige.

Jamen jeg tror da, at hr. Tinning har glemt, at det, det handler om, er at sikre en forrentning af nogle penge, man har sat væk, som man har undladt at bruge. De mennesker, der ikke sparer op til deres alderdom, har ikke noget at forrente, og det er dér, forskellen ligger.

Men jeg forstår, at VS simpelt hen går ud fra, at der ikke skal være noget, der hedder private pensioner, og derved adskiller VS sig altså fra Det Radikale Venstre. Vi har lige aftalt en skattereform, som i allerhøjeste grad favoriserer den private pensionsopsparing, og vi mener som sagt, at grundlaget for, at det kan ske uantastet, er, at man fastholder folkepensionens grundbeløb.

**Tinning (VS):**

Nej, fru Aase Olesen, vi har ikke glemt, at når man har en privat pensionsopsparingsordning, så går det ud på, at der er nogle penge, man ikke bruger, men som man derimod sparer op, og når man ikke har sådan én, lægger man ikke nogle penge til side og sparer op. Det har vi ikke glemt, for vi ved godt, at det hænger sådan sammen.

Det, vi spørger om, er ikke lige præcis de 3,5 pct. Dem har vi selvfølgelig valgt, fordi det er dem, man har brugt ved realrentebeskatning, og det er derfor, vi bruger svaret fra skatteministeren til fru Pia Kjærsgaard. Vi siger, at vi ved godt, at det er en formue-tilvækst. Vi ved også godt, at der selvfølgelig sker en eller anden form for beskatning, når de penge engang bliver udbetalt til forbrug.

Med hensyn til den formue-tilvækst siger man altså, at det er i orden med en realtilvækst på 3,5 pct. Så spørger vi: jamen hvis der skal være en realtilvækst på 3,5 pct., hvad er så det rimelige argument for, at de, der kun har de sociale pensioner, de, der har betalt deres skat, de, der endda har måttet betale skat for på den måde indirekte at finansiere de skattefordele, som tilfalder de private pensionsopsparingsordninger, ikke skal have 3,5 pct. i realforbrugsmulighed? Det er det, der er spørgsmålet.

Jeg ved godt, at Det Radikale Venstre er med i et skatteforlig, og jeg havde selvfølgelig heller ikke ventet, at fru Aase Olesen eller andre fra Det Radikale Venstre ville stille sig