

[Tinning]

»Pensionsopsparerne skulle have mulighed for at opnå en rimelig pensionsdækning i forhold til indbetalt pensionsbidrag.«

Ministeren fortsætter om selve afgiftssatsen:

»Denne fastsættes under hensyn til den værdiforringelse, de opsparede midler er udsat for på grund af inflationen, idet der samtidig for pensionsopsparingen i samfundet som helhed gives mulighed for en realforrentning på 3½ pct. efter afgift.«

Det var det, fru Aase Olesen talte om. Der skal være et eller andet, som ligger over nul, som gør, at det kan betale sig for de folk at spare op. Om det skal være det ene eller det andet, kan man diskutere, men der skal være noget over, og det var så 3½ pct., skatteministeren landede på.

Skatteministeren har sagt, andre har tilsluttet sig det: en reel forrentning på 3½ pct. er rimeligt for dem, der rammes af realrente-beskatning, eller dem, der er omfattet af realrente-beskatningen.

Så siger vi: jamen er det rimeligt, at de, der modtager sociale pensioner, også får en realvækst i forbrugsmuigheder på 3½ pct.? Så simpelt er spørgsmålet egentlig. Når skatteministeren og med ham et flertal i Folketinget siger, at det er helt i orden, at de, der har private pensionsopsparringsordninger, får en realforrentning på 3½ pct., så spørger vi: jamen er det så helt i orden, at modtagere af social pension får en tilsvarende? Det er i al sin enkelhed det, vi beder Folketinget tage stilling til i dag.

Jeg forstod på fru Mette Groes, at det ville hun helst ikke svare på, for man kunne tænke sig så mange andre måder at forbedre pensionerne på. I øvrigt havde Socialdemokratiet fremsat et forslag, og hvis man kun vedtog det her og sådan noget, så fik man ikke hele mosaikken på plads, så det ville ikke være til at have med at gøre.

Jeg synes, det er for tyndt. Jeg forstår godt, at fru Mette Groes og dermed Socialdemokratiet måske ikke har det godt med det her forslag, fordi spørgsmålet om de private pensionsordninger og deres skæbne selvfølgelig griber meget alvorligt ind i en lang række arbejdsmarkedsforhold, en lang række forhold for fagbevægelsens medlemmer og dermed en lang række forhold for en række af de mennesker, som er en del af og er med i den socialdemokratiske bevægelse.

Klart nok, men så sig det dog, fru Mette Groes, i stedet for at sige, at nu skal vi passe på, at vi ikke får lagt en del af mosaikken uden at få det hele med, bortset fra at vi selvfølgelig i bemærkningerne har taget højde for en sådan indvending, men det er lige meget.

Nu skal jeg lige se, om der var mere at sige. Jo, fru Aase Olesen sagde, at det her er aldeles urealistisk. Jeg tror, at man skal – det må fru Aase Olesen egentlig gerne uddybe – opholde sig et øjeblik ved, hvad forudsætningerne for sådan noget er. Jeg ved ikke, hvorfor fru Aase Olesen mener, det er så aldeles urealistisk at indføre sådan en reguleringsmekanisme.

Vi er ikke indstillet på, at vi bare råber på reguleringer på 5, 10, 15 og 20 pct. og afviser enhver diskussion om, hvordan det finansieres. Det er faktisk sådan, at det, vi taler for, det, vi arbejder for med det her forslag, er en, hvad skal vi sige, omlægning eller drejning af pensionssystemet, som betyder, at vi i højere grad sikrer den fælles finansiering af de folk, der skal leve af socialpension, selvfølgelig fordi det er vores udgangspunkt, at sådan burde man egentlig ordne det hele.

Vi har det sådan med de private pensionsordninger, at de slet ikke burde være der, bl.a. fordi de private pensionsopsparringsordninger lever på skattefordele, som finansieres af nogle andre, typisk dem, som ikke selv har råd til dem. De er altså med til at udbygge den ulighed mellem de to grupper, jeg talte om, nemlig mellem dem, der har private pensionsordninger, og dem, der ikke har det.

Jeg synes, fru Aase Olesen skulle forklare mig lidt nærmere, hvad det er, der er så aldeles urealistisk ved det her forslag. Jeg opfatter det ikke selv som et, hvad skal vi sige, traditionelt venstrefløjsparadeforslag, der bare handler om at råbe på forbedringer, men faktisk som anderledes konkret og velgennemtænkt, om man vil.

Til sidst endnu en gang tak til ordføreren for Fremskridtspartiet og ordføreren for Socialistisk Folkeparti.

**Mette Groes (S):**

Først vil jeg godt sige til fru Hanne Severinsen, at det undrer mig lidt, at vores reguleringsforslag skulle være i så høj grad valgfæsk, mens fru Hanne Severinsen sikkert