

[Aase Olesen]

ret af alle, at pristalsreguleringen skal fastholdes. Den vil i den kommende overenskomstperiode give et milliardbeløb ekstra til pensionisterne, og dertil kommer som allerede nævnt her i debatten, at man har indført en om end beskeden, så dog mærkbar velstandsregulering for de pensionister, som ikke har den anden indtægt.

Udgangspunktet for VS' forslag er, at de private pensionsopsparende skulle være voldsomt meget bedre stillet end folkepensionisterne. Det er imidlertid en sandhed med mange modifikationer, for det er temmelig tilfældigt, om man har en privat pension, som det er fordelagtigt at have, eller om man har en pension, som i virkeligheden giver én et ringere resultat end folkepensionen.

Det afhænger af to ting, nemlig om man har valgt en pensionsform, som betyder, at man får et rimeligt resultat, og om man ramler ind i samspilsproblemer. Man kan nemlig opstille eksempler på, at mennesker, der egentlig har sparet lige meget op, bliver ganske forskelligt stillet, fordi deres private pension er indrettet forskelligt.

Dertil kommer, at forslaget bygger på, at der vil ske en realforbrugsmulighedsudvikling, og man siger, at den skal være på mindst 3,5 pct. ud fra en betragtning om, at det får man så altid.

Sådan er det desværre heller ikke, idet realrentebeskatningen i dag tager betydelig mere, i hvert fald i visse tilfælde. Det har hele tiden været Det Radikale Venstres synspunkt, at man bør indrette pensionerne og realrentebeskatningen af dem på en sådan måde, at det kan betale sig at spare op, uanset om inflationen er stor eller lille. Der bør være en lav, men rimelig forrentning, ellers svier det til samfundet selv, for så kan man ikke forvente, at folk vil spare op til private pensionsordninger.

Når man overhovedet er inde i den overvejelse, må man nok sige, at VS' udgangspunkt i virkeligheden er uendelig skrøbeligt og meget uklart. Det fremgår ikke – men det kan vi måske se på i udvalget – hvad man forestiller sig dette her skal føre til. Under alle omstændigheder må det være udgangspunkt for enhver diskussion om pensioner, at pensionernes samlede størrelse ikke kan løbe fuldstændig foran den produktion, der til enhver tid er i samfundet. I øvrigt kan man

diskutere, om fordelingen er rigtig eller forkert.

For Det Radikale Venstre er det afgørende, at diskussioner om pensionspolitik, herunder altså også regulering, begynder med en sikring af folkepensionens grundbeløb, som ikke skal indtægtsreguleres, og deraf følger, at det kun kan blive et beskædet beløb, når vi vil fastholde, at det skal være et beløb til alle. Derudover kan man diskutere, hvilke tillæg der skal være, og hvilke samspilsproblemer man vil acceptere eller ikke acceptere. Men den reguleringsmekanisme, man foreslår her, er efter vores mening aldeles urealistisk.

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg vil ikke ligefrem sige, at det er den måde, Fremskridtspartiet mener man skal løse pensionisternes økonomiske problemer på – det kommer nok heller ikke helt bag på VS. Men alligevel vil vi faktisk give forslaget vores tilslutning, for vi kan godt se, at det betyder en forbedring.

Jeg synes ikke, den regulering, der nu finder sted på pensionsområdet, er noget at prale med, og som nogle af de borgerlige ordførere har gjort. Som det nok er alle bekendt, har Fremskridtspartiet tit og ofte foreslået en meget bedre folkepension end den, der kommer til udbetaling for tiden.

Jeg vil heller ikke undlade at sige tak til VS, fordi de citerer skatteministerens meget formynderiske svar til mig på et spørgsmål, men jeg vil af hensyn til de grønne hæfter gerne gøre opmærksom på, at der står, at »formålet med at gennemføre realrenteafgiftsloven var at sikre, at pensionerne ikke blev så store, at fremtidens pensionister fik krav på en urimelig stor del af det forbrug, der er plads til i samfundsøkonomien.«

Det kan man da kalde kontrol og barnepigementalitet, så det basker, og jeg føler også trang til at sige, at Fremskridtspartiet naturligvis ikke er tilhænger af den realrenteafgift, som regeringspartierne jo altså selv har indført, men som man nu har så travlt med at få afviklet igen; det sidste kunne man få mistanke om skyldes, at vi nærmer os et valg.

Men som sagt giver Fremskridtspartiet sin tilslutning til det foreliggende forslag, fordi det trods alt, som der står i bemærkningerne,