

[Tinning]

pensionsopsparingsordninger. Det er det, vi spørger om. Det kan godt være, det er det, hr. Helge Adam Møller svarer på, når han siger, dette her er overbudspolitik, men så synes jeg, det var meget uklart, for det var faktisk ikke det, hr. Helge Adam Møller sagde, vi spurgte om.

Hanne Severinsen (V):

I denne uge skal vi behandle VS' tilbud om, hvordan man kan regulere pensionerne. Det er interessant at se, for nu har snart alle oppositionspartierne givet deres bud på, hvordan vi skal regulere pensionerne. Så har man vel leveret det valgfæsk, man ønskede.

Jeg kan ikke se, der er nogen grund til at gøre noget særligt ud af dette forslag. Nu har man altså valgt realrenten at regulere efter, men man kunne lige så godt have taget alt muligt andet.

Jeg synes, det må være rimeligt at nævne, som regeringen også sagde i sidste uge, at pensionisterne har fået regulering i den forløbne periode. De vil i den kommende periode måske få knap så meget, som man har fået på arbejdsmarkedet, men så giver vi dem en velstandsregulering, som vi regner med er ca. 1,2 pct. Det synes jeg er en rimelig måde at regulere pensionerne på.

Carsten Andersen (SF):

Da vores ordfører i denne sag, fru Birthe Hansen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hendes vegne gøre følgende bemærkninger:

Socialistisk Folkeparti hilser dette forslag velkommen. Det er måske udtryk for en lidt utraditionel måde at tænke på, men det kaster også pludselig lys over, hvordan vores pensionssystem udvikler sig. Forslaget vil i alle tilfælde kunne være med til at sikre, at den svage gruppe, som bliver tilbage, når vi efterhånden får arbejdsmarkedsreguleret hele pensionsordningssystemet, følger med. For et af de problemer, der vil opstå, når arbejdsmarkedspensionerne bliver det fremherskende, er, at vi får et A-hold og et B-hold, hvor B-holdet er dem, der ikke når at få optjent en ordentlig pension.

Grunden til, at SF i princippet er imod arbejdsmarkedspensionerne, er, at de skaber store grupper af tabere på området. Det er i forhold til dem, vi må betragte dette som et

kompromisforslag over for den gruppe, som er mest sårbar, og som altid hænger bagefter, når der skal reguleres, og når de skal følge med prisudviklingen, fordi de ikke har den »buffer« i økonomien, som folk på arbejdsmarkedet i al almindelighed har; pensionsgruppens forbrugsmuligheder indskrænkes nemlig meget hurtigt af prisstigninger.

Det er da glædeligt at høre fra socialministeren, at pensionerne nu vil blive reguleret på grund af overenskomstresultaterne, men nu må vi først se, hvad det betyder.

Det er rigtigt, som socialministeren siger, at pensionerne ikke er sakket agterud i forhold til lønningerne, men de er sakket agterud i forhold til f.eks. prisen på kartofler, og det, der er det mest interessante for en pensionist, er, hvad petroleumen til at varme lejligheden op med koster, og hvad kartoflerne koster.

Vi er enige med VS i intentionen, nemlig at mindske de private pensionsopsparingsordningers særfordele, men de private pensionsopsparingsordninger er jo også efter Socialdemokratiets pensionsforslag noget, der skal brede sig til alle på arbejdsmarkedet, således at de, der ikke er på arbejdsmarkedet, som jeg tidligere var inde på, bliver taberne i denne sammenhæng.

Jeg vil gerne pege på nogle enkelte tekniske problemer i forslaget; bl.a. siges det, at bonusrenten inden for Pensionsforsikringsanstalten, PFA, og de øvrige pensionskasser er 11,55 pct. Det skyldes imidlertid, at de har købt papirer på et særlig gunstigt tidspunkt; havde de købt papirerne på et andet tidspunkt, ville renten have været mindre, og derfor kan det tal ikke rigtig bruges til noget.

Hvad angår statistikken, mener vi ikke, den er mangelfuld; den er såmænd stærk nok og kan godt bruges, men der er nogle tekniske spørgsmål, som der skal ses på under udvalgsarbejdet.

Aase Olesen (RV):

Det Radikale Venstre kan ikke tilslutte sig det forslag, VS har fremsat om regulering af de sociale pensioner. Vi har ment, at det også under den stramme indkomstpolitik, der har været ført, var væsentligt at bevare dyrtidsreguleringen for de sociale pensioner; den hindrede vi som bekendt regeringen i at fjerne i 1982, og nu er det åbenbart accepte-