

Mette Groes (S):

Venstresocialisterne foreslår, at der sker en regulering af de sociale pensioner, således at den reale forbrugsmulighed vokser med 3,5 pct. årlig svarende til det sidste års vækst i bruttonationalproduktet, dog mindst lige så meget som formuetilvæksten i private pensionsordninger efter realrentebeskatningen.

Tankegangen i forslaget er fornuftig nok, men det forekommer os, at en varig sammenkædning med pensionsopsparingsordningens stigning ikke altid vil være sikker for pensionisterne, fordi andre mere overordnede omlægninger jo kunne indebære en større fordel, f.eks. udbetaling af diverse tillæg, afskaffelse af samspilsproblemerne, omlægning af skattereglerne osv.

Naturligvis bør pensionisternes forhold forbedres, og de sidste 71 kr. om måneden, de har fået, er bestemt ikke for meget, men før vi kaster os ud i en ny reguleringsmodel, synes jeg, det ville være rimeligt at få hele mosaikken til at falde på plads, og i den forbindelse skal jeg henvise til Socialdemokratiets forslag til pensionsreform.

Selvfolglig vil vi gerne drøfte, om indholdet i dette forslag kan inkorporeres i de foreliggende forslag til ændring af pensionsudbetaling, men denne regulering kan ikke stå alene, mens andre forhold, der regulerer pensionerne langt stærkere end dette, endnu ikke er afklaret.

Helge Adam Møller (KF):

Nu har såvel ministeren som ordføreren for Socialdemokratiet fortalt, hvad beslutningsforslaget går ud på, og jeg vil derfor vende mig til bemærkningerne, som jo altid er spændende. Der står et sted i bemærkningerne, at formålet er at forhøje pensionisternes realindkomst, hvorefter forslagsstillerne lidt længere henne stiller følgende spørgsmål:

»Skulle det danske samfund ikke kunne tillade sig at forøge realindkomsten for en af de allerdårligst stillede grupper, pensionisterne . . . ?«

Dertil vil jeg sige, at det har man jo også gjort. Under den nuværende regering har de sociale pensioner i de sidste tre-fire år holdt trit med den lønstigning, som andre samfundsgrupper har haft – ja, de har ikke alene holdt trit, de har såmænd også overhalet

dem. Der er altså sket det, at pensionisterne har haft en reallønsfremgang, og derfor har man netop opfyldt det, som forslagsstillerne selv gør et par bemærkninger om. Hvorfor er dette så sket? Det er sket, bl.a. fordi man har bevaret den automatiske dyrtidsregulering på pensionsområdet.

Lad mig derfor slutte med at sige, at Det Konservative Folkeparti ønsker, at denne udvikling på pensionsområdet skal fortsætte. Det kan vi gøre dels med den velstandsregulering, som socialministeren lige har nævnt i sin tale, dels ved, at vi fortsat fører en økonomisk politik, der sikrer en lav inflation. Men overbudspolitik – og det mener vi at dette forslag er – kan vi ikke være med til, og vi afviser derfor VS' forslag.

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Som forslagsstiller foretrækker jeg naturligvis at vente med at tage ordet, indtil hele ordførerrækken er nået igennem, sådan at vi ikke forlænger debatten unødigt, men jeg synes alligevel, der er grænser for, hvad man skal sidde og høre på.

Hr. Helge Adam Møller foregav at gengive bemærkningerne til forslaget, og det var da en utrolig grov facon, som jeg i øvrigt ikke synes er karakteristisk for hr. Helge Adam Møllers arbejde, men det behøver jeg jo ikke blande mig i.

Det, der står i bemærkningerne, er imidlertid følgende:

»Skulle det danske samfund ikke kunne tillade sig at forøge realindkomsten for en af de allerdårligst stillede grupper, pensionisterne, i samme takt som man finder det rimeligt, at de mere velstillede pensionsopsparere får forøget deres formuer ved arbejdsfri kapitalgevinster?«

Vi stiller altså ikke spørgsmål om, hvorvidt pensionisterne skal have forøget realindkomsten, et spørgsmål, hvorpå hr. Helge Adam Møller svarede, at det har de jo fået. Det er slet ikke det, der spørges om, og derfor er der ingen grund til at foregive, at vi har svaret her.

Det, vi spørger om, er, om vi ikke skulle have råd til at sikre en forbedring af realindkomsten for pensionisterne i samme takt som det, der gælder for de mere velstillede pensionsopsparere, altså dem, der har de private