

[Tinning]

noget bare for staten, for det ville være synd, hvis der slet ikke blev gjort noget.

I øvrigt talte Fremskridtspartiets ordfører om miljøvenlige chauffører. Jeg ved ikke helt, hvad det er for noget, men det er i hvert fald næppe nogle, vi har noget imod.

Konklusionen synes jeg må være, at vi nærmer os noget, der ligner et bredt flertal, for alle er enige i hensigten. Fru Dagmar Mørk Jensen synes, det kan blive lidt uhenigtsmæssigt over for kommunerne, finansministeren vil ikke afvise, at man kan finde en opgave eller en bil, hvor man ikke kan bruge den her foreslåede model, men disse hindringer skulle det være muligt at overvinde i begyndelsen af april, så jeg tror egentlig, vi kan se fremtiden i møde med fortrøstning også på dette område og regne med, vi finder ud af et eller andet, der kommer til at fungere, og det er jeg selvfølgelig glad for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 129:

Forslag til folketingsbeslutning om regulering af de sociale pensioner.

Af Tinning (VS) m.fl.

(Fremsat 30/1 87).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen):

Forslagsstillerne fra Venstresocialisterne ønsker fremsat et lovforslag, hvorefter de sociale pensioner skal reguleres på en sådan

måde, at den reale forbrugsmulighed ud over inflationen vokser med mindst 3,5 pct. om året. Reguleringen skal i givet fald ske på baggrund af pris- og lønudviklingen samt depotrenten for pensionskasser, kapitalpensionsordninger m.v.

Jeg synes nok, det indledningsvis er værd at bemærke, at det forslag, VS har fremsat, er et reguleringsforslag, og forslagsstillerne ved naturligvis, at pensionsområdet er et af de få områder, hvor den automatiske dyrtidsregulering faktisk er bevaret. Denne reguleringsmetode har i denne regerings levetid som bekendt medført, at de sociale pensioner er steget mere end priser og lønninger. Dette gælder vel at mærke, uanset om man ser på bruttoindkomst eller den disponible indkomst efter skat.

Som jeg nævnte i sidste uge under behandlingen af henholdsvis Socialdemokratiets og SFs beslutningsforslag om bl.a. regulering af pensionerne, er regeringen imidlertid indstillet på, at pensionerne skal forhøjes som følge af overenskomstfornyelserne på arbejdsmarkedet. Regeringen fremsætter derfor nu sit forslag herom.

Som det fremgår af dette forslag, skal reguleringen ske på baggrund af den forventede lønudvikling på arbejdsmarkedet og den tilsvarende udvikling i pensionerne. Pensionerne er ikke sakket agterud i forhold til lønningerne, tværtimod, og det er regeringens klare opfattelse, at de heller ikke skal det; regeringens forslag vil yderligere give sikkerhed herfor.

Jeg skal endnu en gang fremhæve, at det, vi skal tage stilling til, er et forslag om regulering. De gældende reguleringsregler sammenholdt med regeringens forslag om velstandsregulering er imidlertid fuldt tilstrækkelige til, at pensionerne kan følge med pris- og lønudviklingen. At VS herudover – for det er vel realiteten i forslaget – ønsker pensionerne forhøjet, er en anden snak. Et sådant ønske tror jeg vi er mange der har, men desværre må man vel nok sige, at der endnu ikke er det økonomiske grundlag til stede for et sådant forslag, hvis de økonomiske poster skal hænge sammen.

På denne baggrund finder jeg ikke, der er noget grundlag for at følge det foreliggende beslutningsforslag, og jeg skal derfor på regeringens vegne foreslå det forkastet.