

[Pelle Voigt]

op eller ned, men det har hr. Hjortnæs jo netop omhyggeligt undgået. For ikke at stemme for SFs dagsorden opstiller hr. Hjortnæs nogle krav, som dels er imod Folketingets almindelige skik – dette at rette opfordringer til partier – og som dels ikke opfyldes af den dagsorden, hr. Hjortnæs selv har foreslået. Det er tyndt, men resultaterne af diskussionen i dag er gode nok. Regeringen får ikke mulighed for at sætte forsvarsudgifterne op. Det er der ikke flertal for, og det er vi glade for at konstatere.

Poulsgaard (FP):

Valgkampen er i fuld gang. Jeg tror, det borgerlige Danmark glæder sig. I hvert fald er der mange borgerlige vælgere, der glæder sig. Det politiske flertal, der har drevet regeringen rundt i manegen, er splittet i dag. Det er der nogle der er glade for at konstatere.

Men jeg synes, det er, ligesom regeringen skylder os andre et svar. Vi har ikke rigtig fået konstateret, hvordan den stiller sig til Socialdemokraternes dagsorden. Stemmer man nej til den, mander man sig endelig op og siger nej?

Der skal ikke være tvivl om, at Fremskridtspartiet siger nej. Ikke fordi vi er vilde efter at bruge penge, men vi mener ikke, at man kan stemme for en dagsorden, der har den ordlyd, som Socialdemokratiets har; dog er partiet da glad for, at Socialdemokratiet fastslår, at vi skal være med i NATO stadig væk.

(Kort bemærkning).

Hjortnæs (S):

Jeg stillede faktisk et konkret spørgsmål til statsministeren. Jeg går ud fra, når statsministeren ulejliger sig op på Folketingets talerstol for at briefe os – nu bruger jeg sådan et pænt neutralt udtryk – om, hvordan de sociale udgifter har bevæget sig i forhold til udgifterne til forsvaret, så er det, fordi statsministeren faktisk har noget vigtigt at sige til os. Derfor bliver jeg nødt til at gentage mit spørgsmål til statsministeren: hvor vil statsministeren hente de 800 mill. kr. mere til forsvaret, som statsministeren, hans parti og hans regering tilsyneladende går ind for? Jeg forstår, at det ikke er via realrenteafgiften, for den vil man spare 5 mia. kr. på eller noget i den stil. Hvor er det så? Vil det være

muligt at få statsministeren til at fortælle os lidt om det? Ellers synes jeg, at statsministeren har spildt Folketingets tid med det indlæg, som statsministeren kom med for lidt siden.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg vil da gerne besvare hr. Hjortnæs' spørgsmål. Den nuværende regering har nu igennem en længere årrække præsteret bevis for, at vi har kunnet klare en lang række omprioriteringer fra år til år. Visse ting har vi lagt mere vægt på. De kostede yderligere beløb. Dækningen har vi måttet skaffe gennem besparelser på andre områder. Jeg er ganske overbevist om, at det vil være muligt for regeringen at anvise dækning, når den samlede finanslov kommer til behandling. Jeg gør opmærksom på, at der ikke er tvivl om, at der også til næste år vil være et stigende skatte- og afgiftsprovener til rådighed, så der bliver slet ingen problemer forbundet med at få den lette stigning af forsvarsbudgettet finansieret, som regeringen vil gå ind for, og som man vil få at se, når regeringen forelægger sit udkast til en ny forsvarsordning.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Da vi nu er her alle sammen, tror jeg, jeg vil gentage, hvad jeg sagde i afslutningen af mit indlæg, hvor jeg udtrykkelig gjorde opmærksom på både over for regeringen og Socialdemokratiet, at Det Radikale Venstre påtager sig ikke medansvar for en finanslov, hvor vi skal have dækket stigende forsvarsudgifter.

(Kort bemærkning).

Hjortnæs (S):

Jeg skal bare konstatere, at jeg ikke fik svar på det spørgsmål, som jeg efterlyste et svar på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 41 af Hjortnæs (S) (se foran)