

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Jeg stillede et par spørgsmål til hr. Hjortnæs, og jeg må stadig væk spørge, hvad hr. Hjortnæs siger til, at den afdøde udenrigsminister i Norge har sagt, at der ligger et klart signal til de allierede i, at nu anvender man så mange penge i Norge på forsvaret, og så må det altså også forventes, at de andre allierede, også i Danmark, vil hjælpe.

Det andet, vi heller ikke fik svar på, var, at englænderne, som forsvarsministeren var inde på, er ved at undersøge hele forstærkningsproblematikken. Vi må altså også være rede til at bære den byrde, det er at sikre de områder, hvor forstærkningerne skal komme ned. Jeg skal ikke komme ind på de andre ting, der står i det socialdemokratiske oplæg, men kun sige, at der står da også positive ting i det.

Når hr. Hjortnæs spørger, hvor de penge skal komme fra, så må jeg sige, at vi skulle kl. 15.30 have haft møde i vores interne forsvarsudvalg. Det drejer sig ikke om Venstres folketingsgruppe, men det er et debatoplæg fra Venstres forsvarsudvalg, og når man skal finde penge til noget, som er nødvendigt, så finder man kompenserende besparelser. Det har været linien hele tiden.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg skylder hr. Hjortnæs at sige, at SF ikke kan støtte den dagsorden, som hr. Hjortnæs har foreslået, idet den jo dels – og det går jeg ud fra også er hensigten – fastslår Danmarks NATO-medlemskab, dels jo også fastslår det socialdemokratiske nulløsningsprogram.

Men vi ville da anse det for et stort fremskridt, hvis regeringen kunne stemme for det, sådan at vi én gang for alle fik fastslået, at forsvarsudgifterne ikke kan hæves, og at vi på den måde fik gjort det klart, hvad der er den politiske realitet her i dag, nemlig at ingen regering kan slippe af sted med at hæve forsvarsudgifterne, og at der ikke kan laves et kommende forsvarsforlig, som giver en krone ud over dette pristalsregulerede nul, som er hr. Hjortnæs' synspunkt.

Med hensyn til hr. Albrechtsens dagsorden vil jeg gerne sige, at hvis det meget overra-

skende skulle ske, at SFs dagsorden ikke skulle blive vedtaget, hvad jeg har svært ved at forestille mig, da den jo er en simpel konstatering af, hvordan tingene forholder sig her i Folketinget, så ville vi godt kunne støtte den dagsorden, hr. Albrechtsen har stillet. Vi synes, det er en spændende politisk udvikling i VS at se, at man nu også i dagsordensform i Folketinget peger på gradvise reduktioner af forsvarsbudgettet og på at opbygge en iktreudende forsvarsordning som et led i en nedrustningsproces; det er en omfattende og spændende diskussion om veje til nedrustning, som foregår mange steder, og vi synes, det er interessant, at VS nu øjensynlig også i beslutningsform i Folketinget går ind i den diskussion. Det er en god udvikling.

(Kort bemærkning).

Hjortnæs (S):

Jeg skylder at give en tilbagemelding fra Socialdemokratiet på det forslag om motiveret dagsorden, som SF har stillet. Det forslag om motiveret dagsorden er jo meget interessant. Det henviser jo til, hvad der er konstaterbart, og det konstaterer, hvad der utvivlsomt er en kendsgerning, og det opfordrer regeringen til at acceptere disse faktiske kendsgerninger.

Men det interessante ved det er jo, at det efter min opfattelse mangler et ekstra punkt. Det skulle have haft et punkt, der lød: Folketinget opfordrer på den baggrund SF til at opgive alle forsøg på at nedsætte forsvarsudgifterne. Det ville have været en konsekvent formulering af den dagsorden, som SF selv har foreslået.

Jeg forstår godt, at SF ikke kan gøre det, for situationen er jo den, at SF har behov for at kunne operere over hele besparelsesfeltet.

Med de holdninger, som hr. Thoft har, og med de holdninger, som hr. Gert Petersen har, skal der være mulighed for at kunne operere lige fra at kunne fjerne forsvarsudgifterne fuldt og helt og til i givet fald, hvis situationen ellers skikker sig ordentligt, at acceptere et uændret forsvarsbudget.

Men det må stå klart på baggrund af den debat, vi har haft her i dag, og med baggrund i det, som jeg tidligere har fremført, at Socialdemokratiet ikke vil være med til at nedsætte bevillingerne til forsvaret. Hvis SFs dagsorden kommer til afstemning, vil vi