

[Sønderby]

en general, havde nævnt noget om, at nu skulle vi skære ned på socialudgifterne, og så skulle vi bruge flere penge på forsvaret. Baggrunden for forespørgslen i dag er jo også, at vi skal passe på, at vi ikke skærer ned på socialudgifterne, men jeg vil da gerne spørge hr. Hjortnæs, om nogen dansk regering har skåret ned på socialudgifterne for at klare de nuværende forsvarsområder, som man har klaret.

Så vil jeg også gerne lige have sagt et par ting i forbindelse med den debat, der har været om Observaundersøgelsen, for den har været meget brugt i debatten i dag. Den Observaundersøgelse skulle altså bevise, at befolkningen ikke vil bruge flere penge til forsvaret. Nu er det jo altid let at bruge Observa og Gallup, hvis det passer ind i ens eget kram, men de spørgsmål, der er stillet, er jo ikke helt relevante, fordi befolkningen ikke rigtig har haft muligheder for at se sammenhængen i, hvad pengene bliver brugt til, og heller ikke sammenhængen med det nabofællesskab, som vi indgår i, bl.a. det, som vi klarer sammen med Norge, og det, som vi klarer sammen med England. Det vil vi også skulle diskutere sidst på ugen, når vi, som forsvarsministeren var inde på, skal møde den engelske forsvarsminister og den engelske udenrigsminister. Man har jo helt relevant en diskussion derovre om, hvorvidt man skal sende forstærkningsstyrker til Danmark, på et tidspunkt hvor man i Danmark diskuterer, hvor meget vi skal bruge til forsvaret, og om vi skal sikre disse modtagefaciliteter i forbindelse med forsvaret.

Der er kommet et oplæg fra hr. Hjortnæs og fra Socialdemokratiet, og jeg vil gerne sige, at der er ting i det, som er meget positive. Det er også positivt, alt det, der står om totalforsvaret, og forhåbentlig er det også sådan, at vi med Det Radikale Venstre kan lave et civilforsvarsforlig. Nu sammenligner hr. Bilgrav-Nielsen med ulandshjælpen, men jeg vil da gerne sige, at de aftaler, vi har lavet om ulandshjælpen, har vi jo lavet i fællesskab, og derfor kan de ikke påvirke vores forsvarsudgifter.

(Kort bemærkning).

Hjortnæs (S):

Hr. Sønderby er jo ordfører for et parti, der for øjeblikket er på charmeoffensiv lan-

det over, og et af hovedemnerne under charmeoffensiven er at fortælle, at nu skal vi altså have skåret ned på de offentlige udgifter; nu går det ikke længere med, at de er vokset sådan, som de hidtil har gjort. Derfor vil jeg gerne spørge hr. Sønderby: de 900 mill. kr., som forsvarsudgifterne skal vokse med efter hr. Sønderbys og Venstres opfattelse, hvor skal de komme fra? Hvad er det for sektorer inden for de offentlige budgetter, der skal betale de 900 mill. kr.?

Albrechtsen (VS):

Jeg skal bare tilkendegive, hvordan VS vil stemme til den socialdemokratiske dagsorden, som formentlig vil være den, der kommer først til afstemning.

Desværre kan man dårligt vurdere denne dagsorden som andet end en åbning over for regeringen og en form for afskæring over for os andre, som ellers har forsøgt at gå ind i den debat, som Socialdemokratiet tog tilløb til sidste sommer, da man lancerede begrebet defensivt forsvar. Jeg har hæftet mig ved, at man fra socialdemokratisk side overhovedet ikke har kommenteret kritikken af det socialdemokratiske forsvarsoplæg og de afgørende mangler i det, som findes, hvis man på meningsfuld måde vil bruge begreber som defensivt forsvar. Jeg hæfter mig også og især ved, at begrebet overhovedet ikke forekommer i dagsordenen. Tværtimod bruger man nu i dagsordenen ordet »modernisering«, der vel nærmest i sammenhængen må betyde det modsatte af defensivt. Det må vel nærmest, i sammenhæng med at det kommer 4-5 ord efter ordet NATO, opfattes offensivt. Der er meget kort fra »NATO« og hen til ordet »modernisering«; sammentrækker man det, bliver det til »NATO-modernisering«, og så er det noget meget, meget ubehageligt, vi dér taler om.

Hvis der er bare den mindste smule hold i den fortolkning, og det er jeg bange for at der er, så er det selvfølgelig noget, vi hverken vil have lod eller del i. Jeg har endnu det spinkle håb, at Socialdemokratiet vil gå ind i diskussionen omkring defensivt forsvar, men håbet er unægtelig, som debatten går frem, svindende, og hvis dette bliver den sidste bemærkning om det punkt, må VS stemme imod den socialdemokratiske dagsorden.