

[Forsvarsministeren]

positive amerikanske reaktion omkring de atombærende mellemdistancevåben. Jeg tror, at der også her i Tinget vil være en meget bred støtte til og en forhåbning om, at disse forhandlinger fører til konkrete resultater. Det er noget, vi i hvert fald kan være helt enige om. Men vi må heller ikke overse, at reduktionerne på dette område vil sætte den konventionelle ubalance i et særligt relief. Der er en sammenhæng mellem atomtærsklen og det konventionelle forsvars troværdighed. Dette synspunkt har vakt genklang i mange andre lande, og jeg kunne ønske mig, at det også havde større grobund i den debat, som vi her i landet fører om forsvars- og sikkerhedspolitikken.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg tør da godt prøve på at afklare forsvarsministerens forvirring, selv om jeg nok synes, at forsvarsministeren ikke er den rette til at give udtryk for forvirring i anledning af noget, SF siger, for forsvarsministerens egne meldinger er jo ejendommeligt uklare.

Jeg noterede mig, at forsvarsministeren sagde, at regeringen ikke møder op til forligsforhandlingerne med ultimative krav, men vil klargøre sin holdning. Forsvarsministeren selv er i besiddelse af fleksibilitet. Vi ved alle, at det, det drejer sig om for forsvarsministeren, jo er at få forhøjet udgifterne med 800 mill.kr., så han skulle egentlig ikke undre sig over, at man også hos andre kan skelne mellem en vis fleksibilitet og så den grundlæggende holdning, hovedønsket.

Jeg vil citere fra en kronik, jeg skrev i Socialistisk Weekend så sent som den 6. marts 1987, hvor konklusionen lyder:

»Det er samme analyse af den reelle trussel, der får SF til at lægge hovedvægten på et dansk brud med integrationen i NATOs atomkrigsforberedelser, opsigelse af COB-aftalerne med USA, nedskæring af militærbudgettet med 1,3 mia. kr. og brug af resten til ikketruede forsvar.«

Dette er SFs holdning. Det er det, SF vil gå ud med i en valgkamp og slås for, og jo flere stemmer Socialistisk Folkeparti får, jo mere udsigt er der til, at vi får disse krav gennemført i deres helhed. Det, jeg så har sagt, er, at det kunne jo være, at vi kun fik mulighed for at gennemføre to tredjedele

eller tre fjerdedele af kravene, og i så fald ville jeg personligt – hvis ellers det var de rigtige dele, vi kunne få gennemført – tilråde, at man slog til.

Foreløbig er der ikke udsigt til nogen imødekommenhed fra socialdemokratisk side, men jeg tror, at den vil afhænge meget af det valgresultat, som bliver opnået i løbet af dette år, og jo stærkere SF bliver, jo større udsigt er der til, at samtlige, og jeg siger udtrykkelig samtlige, SFs hovedkrav, som jeg her har anført, også bliver gennemført.

Forsvarsministeren (Engell):

Man siger jo, at det er en skidt sag, der kræver mange ord, og jeg må sige, jeg ikke blev væsentlig klogere af hr. Gert Petersens svar. Inden for ca. fire måneder har Socialistisk Folkeparti dels fremsat forslag om fjernelse af hele forsvarsbudgettet, dels har medlemmer af partiet stillet forslag om, at vi fastholder det nuværende forsvarsbudget minus 10 pct., dels været fremme med udtalelser om, at man da sådan set godt kunne acceptere en nulløsning, det vil sige det nuværende forsvarsbudget, og dels været ude med forslag om en nulløsning plus den hidtidige pris- og lønregulering. Det vil sige fire forskellige tilbud fra fremtrædende medlemmer af Socialistisk Folkeparti inden for fire måneder. Hvilken af de fire valgmuligheder skal vi regne med er SFs politik?

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg hæftede mig ved, at ministeren fremførte påstanden om, at NATO havde bevaret freden siden 1949. Jeg vil bare gøre ministeren opmærksom på, at det spørgsmål har jeg faktisk slet ikke været inde på. Vi kunne tage en lang snak, om det var terrorbalancen mellem Sovjet og USA, der i virkeligheden har været grundlaget for freden. Det er der nogle der mener, og andre mener noget andet. Det har jeg slet ikke været inde på. Det, jeg bare har konstateret, er, at det i hvert fald ikke er Danmarks NATO-medlemskab, der har bevaret freden eller sikret, at Danmark ikke er blevet angrebet.

Ydermere er det heller ikke sådan, at terrorbalancen er en garanti for, at freden består. Vi har flere gange været et hårsbred fra en international katastrofe, og det kommer vi