

[Forsvarsministeren]

Men vi vil naturligvis klargøre, hvad der er vores holdning. Hvad ellers?

Regeringens forslag vil – det vil jeg godt sige – når det fremkommer, ikke repræsentere tanker eller ønsker om nogen form for oprustning her i landet. Det, vi taler om, er at fastholde det nuværende forsvarsniveau og at gennemføre de nødvendige forbedringer på en række områder, som jeg var inde på i min indledning.

Dansk forsvars fremtid skal naturligvis heller ikke bestemmes gennem en forespørgselsdebat dikteret og rejst af Socialistisk Folkeparti, hvor sigtet alene er et forsøg på at drive kiler ind i det samarbejde, der har været i en årrække mellem regeringspartierne og Socialdemokratiet, at forsøge at forringe dansk forsvar, at distancere os fra NATO og at underminere dansk forsvars- og sikkerhedspolitik i det hele taget.

Der er flere ordførere, der har rejst spørgsmålet: hvad mener SF egentlig selv? Er det hr. Gert Petersens forslag om et uændret budget, man taler om? Er det SFs tidligere tanker om de minus 10 pct.? Er det hr. Thofts tanker om at fjerne forsvarsbudgettet? Ja, det er ikke mere end få måneder siden, vi her i Folketinget behandlede SFs finanslovsforslag om at fjerne hele det danske forsvarsbudget. Bortset fra nogle få beløb til fiskerinspektion osv. skulle det hele hives ud af finansloven. I dag siger hr. Gert Petersen tilsyneladende, at man er parat til at acceptere en nulløsning, hvis forskellige krav til NATO-medlemskabet bliver opfyldt. Hvad er det egentlig talt, SF mener? Hvis forvirringen og tågerne breder sig, må jeg sige, at det i høj grad er SFs egen skyld.

Så stiller SF et dagsordensforslag, som konstaterer, at der er flertal i Tinget for et uændret budget. Det kan man jo undre sig over, al den stund jeg kan have min tvivl om, hvorvidt SF selv overhovedet ville være i stand til at stemme for et uændret budget.

Partiet har altså endnu en gang valgt at stille op i Danmarksmesterskabet i politisk utroværdighed, og så kan vi jo se, hvem der vinder.

Det understreges også i hr. Pelle Voigts indlæg, hvor han – det skal jeg bare nævne som eksempler – fremhæver først og fremmest den såkaldte rigsrevisionsrapport, der skulle vise, at forsvaret inden for de nuværende rammer kunne gennemføre betydelige

besparelser, at der var masser af penge at hente. Jeg har tidligere både i indlæg her i Folketinget og i aviserne klart understreget, at der ikke var tale om en rigsrevisionsrapport, men om et studieprojekt, en frihåndstegning, som en medarbejder i rigsrevisionen havde lavet privat og for egen regning, og hvis indhold i øvrigt på alle punkter er blevet tilbagevist og gendrevet. Så meget om det argument.

Så siger hr. Pelle Voigt, at analyser i det vesttyske forbundsværn viser, at der kunne spares millioner ved en omstrukturering af det danske forsvar i en mere defensiv retning. Må jeg spørge: hvad er det for nogle analyser, der er udarbejdet i det vesttyske forbundsværn? Hvem har lavet dem, hvad er indholdet. Det er løse påstande, det er udokumenteret, letfærdig snak, som kun kan være med til at forvirre debatten. Det er ikke en måde at højne diskussionen på i et så seriøst emne som det, vi har på dagsordenen i dag.

Hr. Hjortnæs motiverede den socialdemokratiske dagsorden og fremdrog også spørgsmålet om pris- og lønregulering af forsvarsbudgettet. Vi er i regeringspartierne helt enige med Socialdemokratiet om betydningen af den pris- og lønregulering, som vi har, og som vi har haft gennem en årrække. Det vil være vigtigt at fastholde den og gerne forbedre den.

Men når det er sagt, må vi jo også konstatere, at pris- og lønreguleringen alene giver dækning for faktisk stedfundne udgiftsstigninger. Den giver ingen dækning for den stigning, som hvert eneste år finder sted som følge af den teknologiske udvikling. Det materiel, som vi skal ud og købe, bliver år for år dyrere. Man regner med en teknologisk stigningsfaktor på mellem 3 og 5 pct. Kort sagt, materiellet stiger hvert eneste år mellem 3 og 5 pct., et beløb, som vi ikke får kompenseret i forsvarsbudgettet, men som betyder, at når vi skal ud og købe nyt, så er det blevet stadig dyrere, og det skal hentes inden for rammer, der ikke er blevet tilstrækkeligt udvidede.

Hr. Hjortnæs advarede mig imod at, som der blev sagt, tænke som en soldat. For nylig beskyldte hr. Hjortnæs mig for at tænke som en general, men man kan jo hurtigt blive degraderet også i det politiske liv. Jeg vil godt sige, at når hr. Hjortnæs siger, at jeg tænker som en soldat, så ved jeg nu ikke, om det er